



HOTĂRÂRE

Nr. 7 din data de 22.01.2018

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în ședința de lucru de la data de 22 ianuarie 2018;

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4² alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f¹), art.14 alin (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. 7 aprobat la data de 22 ianuarie 2018;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 7 din data de 22 ianuarie 2018, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 4117/28.10.2016, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite către ministrul educației naționale, ministrul cercetării și inovării, către Rectorul Universității Vasile Alexandri din Bacău, și către alte organisme ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate conform art. 326 Legea 1/2011 a Educației Naționale. Persoanele îndreptățite legal din cadrul Universității Vasile Alexandri din Bacău vor informa în termenul legal CNECSDTI despre aducerea la îndeplinire a sancțiunilor propuse. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN



**Raport final nr. 7 din data de 22.01.2018
privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 4117 din 28.10.2016**

1. Sinteza conținutului sesizării

Petentul s-a adresat Ministerului Educației Naționale cu o sesizare care a fost înregistrată cu nr. 94467/26.10.2016. Sesizarea a fost direcționată spre rezolvare către ANCSI – CNECSDTI, unde a fost înregistrată cu nr. 4117/28.10.2016. Sesizarea se referă la posibile fapte de încălcare a normelor de etică în cercetare prin plagierea unor articole științifice de către Prof. univ. **Ion Cristea** (Președintele Sindicatului Salariaților din UVAB) și Prof. univ. **Valentin Zichil** (Decanul Facultății de Inginerie, UVAB).

Comisia de Etică a UVAB a fost sesizată în legătură cu posibilele fapte de plagiat ale Prof. univ. **Ion Cristea** prin sesizările înregistrate cu nr. 15085/12.09.2016 și 15257/13.09.2016, iar în cazul Prof. univ. **Valentin Zichil** sesizările au numerele de înregistrare 20141, 20142 și 20143 din 12.10.2016. **Petentul nu a primit nici un răspuns de la Comisia de Etică a UAVB până în data de 25.10.2016, când a trimis sesizarea către MEN.**

În temeiul art 11 (3) din legea 206/2004, Comisia de Etică a UAVB avea la dispoziție 45 zile de la primirea sesizării pentru realizarea raportului de analiză și comunicarea rezultatului către petent. În aceste condiții, dl Marius Stamate (reclamant) s-a adresat CNECSDTI cu sesizarea nr. 4117/28.10.2016.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

Sesizarea este însoțită de documente pentru a proba încălcarea normelor de etică în cercetare. Având în vedere că sesizarea prezintă mai multe fapte, fiecare caz va fi evaluat individual, fiind grupate în funcție de persoana pârâtă.

Prof. univ. Ion Cristea

Cazul 2.1 (prezentat în sesizarea nr. 15085/12.09.2016 adresată UAVB) - Pârât Prof. univ. **Ion Cristea**, suspiciune de plagiat în cazul a două articole publicate în revista MOCM (Modelare și Optimizare în Construcția de Mașini), Nr 8, din 2002. Prof. univ. Ion Cristea este unic autor al următoarelor articolelor considerate de reclamant ca fiind plagate

Articol 1 (A1) - On-line and outline measurement of drill wear, MOCM 8, pag. 56, 2002

Articol 2 (A2) - Artificial neural network for measurement of drill wear, MOCM 8, pag. 60, 2002

Indicat ca sursă a celor două articole suspectate de plagiat este articolul:

Articol 3 (A3) - Liu, T.I., Anantharaman, K.S. (1994). Intelligent classification and measurement of drill wear. *Journal of engineering for industry*, 116(3), 392-397.

Din analiza textului și structurii celor 3 lucrări s-au constatat următoarele:

Comparație A1 cu A3: **1)** Rezumatul din A1 este identic cu cel din A3; **2)** Secțiunea ‘Introduction’ din A1 a fost obținută prin unirea a două secțiuni din A3: ‘1. Introduction’, extins cu ‘5. Artificial Neural Network’. A fost copiat integral textul, ecuațiile, tabelele și figurile, cu mici greșeli de redactare a textului (exemplu la pagina 61, paragraful după ecuația (4), s-au omis $S(n-1)$ and $W(n-1)$), scriind însă în text la fel ca în lucrarea plagiată ce reprezintă acestea. **3)** Lucrarea A1 continuă cu secțiunea ‘Intelligent classification and measurement of drill wear’ care este identică cu capitolul 6 din A3 (inclusiv subcapitolele); **4)** Secțiunea ‘Conclusions’ din A1 este identică cu capitolul 7 din A3; **5)** Lista de referințe din A1 conține doar două lucrări care nu se regăsesc în A3, dar nici una dintre acestea nu reprezintă articolul care a fost plagiat, respectiv A3.

Comparație A2 cu A3: **1)** Rezumatul din A2 este identic cu cel din A3, dar și cu cel din A1; **2)** Secțiunea ‘Introduction’ din A2 este identică cu cea din A3 (text utilizat și în A2, așa cum a fost menționat mai sus); **3)** Secțiunea ‘2. On-line tool wear measurement’ din A2, este identică cu Capitolul 2 din A3; **4)** Secțiunea ‘3. Experimental setup and data acquisition’ din A2, este identică cu Capitolul 3 din A3 (excepție Fig 3); **5)** Secțiunea ‘4. Feature selection’ din A2, este identică cu Capitolul 4 din A3; **6)** Nu există concluzii în A2, iar referințele sunt identice cu A1.

Din comparațiile realizate s-a constatat că în articolele A1 și A2 se regăsesc preluate (copiate) părți din articolului A3. Probabil în intenția de a-și îmbogăți portofoliul de lucrări, parâtul (Prof. univ. **Ion Cristea**) a realizat 2 articole mai scurte, publicate ambele, succesiv, în aceeași revistă (MOCM 8, 2002, pag.56 respectiv pag. 60), prin împărțirea articolului A3.

Structurarea celor două articole (A1 și A2), titlurile subcapitolelor, figurile și tabelele, textul în limba engleză, inclusiv abstractul, sunt absolut identice cu cele din articolul plagiat (A3), apărut cu 8 ani înainte. Preluarea textului original s-a realizat prin redactilografiera textului din A3, lucru care a dus la strecurarea unor erori, care pot denatura conținutul articolului. Spre exemplu, în A2, se menționează: “The conection factors”, în A3 fiind corect “The correction factors...”. Pârâtul prezintă la finele articolelor două trimiteri bibliografice (aceleași la ambele articole), una dintre acestea aparținând lui K.S.Anantharaman (autorul pe care l-a plagiat), dar care nu reprezintă articolul plagiat.

Concluzie - *sesizarea petentului privind speța în cauză este absolut pertinentă și întemeiată deoarece acuzația de plagiat se confirmă. La acuzația de plagiat se adaugă și cea de autoplăgiat, atât abstractul cât și introducerea la cele două articole (A1 și A2) sunt identice.*

Cazul 2.2 (prezentat în sesizarea nr. 15257/13.09.2016 adresată UAVB) - Pârât Prof. univ. **Ion Cristea**, suspiciune de plagiat în cazul articolului:

Articol 4 (A4) - Cristea, I. (2001). Vibroscanning Method for Nondestructive Measurement of Small Holes, TSTM7 - Romanian Academy, pag. 45.

Indicat ca sursă a articolului suspectat de plagiat este articolul:

Articolul 5 (A5) - Masuzawa, T., Hamasaki, Y., Fujino, M. (1993). Vibroscanning method for nondestructive measurement of small holes. *CIRP Annals-Manufacturing Technology*, 42(1), 589-592.

Din analiza textului și a structurii lucrărilor menționate mai sus s-a constatat:

Comparație A4 cu A5: Din analiza celor două lucrări se constată că textele în discuție sunt absolut identice. Pârâtul a preluat integral textul autorilor japonezi (abstract, introducere, text, figuri, concluzii și bibliografie) omițând însă să citeze autorii pe care îi plagiază. În redactarea articolului, pârâtul dovedește și multă neglijență în copierea textului, specificând în A4 la pag. 46, randul 9 de sus: “The present authors.....”, deși este autor unic. De asemenea, în text prezintă o serie de figuri fără legendă, dar la care face referire ca fiind fig. X sau Y. Mai mult, amintește în textul său de fig.

4 care nu apare nicăieri, dar fraza este preluată *ad literam* din articolul original, unde apare această figură.

Concluzie - sesizarea petentului privind speța în cauză este absolut pertinentă și întemeiată deoarece acuzația de plagiat se confirmă.

Prof. univ. Valentin Zichil

Cazul 2.3 (prezentat în sesizarea nr. 20141/12.10.2016 adresată UAVB) - Pârât: Prof. univ. Valentin Zichil, co-autor al articolului suspectat de plagiat:

Articol 6 (A6) - Zichil, V., Savin, C., Judele, A. (2005). Finite element method analysis at the inlet manifold geometry influence upon the exhaust emissions at a rotary valves d.i. diesel engine, *Proceedings of the Scientific conference with International Participation*, INTER-ING, pg. 183.

Sursa plagiatului sunt articolele:

Articol 7 (A7) - Zweiri, Y.H., Whidborne, J.H., Seneviratne, L.D. (2000). Instantaneous friction components model for transient engine operation. *Proceedings – Institution of Mechanical Engineers Part D, Journal of Automobile Engineering*, Vol. 217, Issue 7, pp. 809-824. <http://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1243/0954407001527664>

Articol 8 (A8) - Willems, W., van den Heuvel, B., Sommerhoff, A., Krämer, F., Karvounis, E. (2002). Computational methods for diesel combustion system development, *AutoTechnology*, Vol. 2, Issue 2, pp. 64–66.

Comparatie A6 cu A7 si A8: Din analiza textului și structurii lucrărilor menționate mai sus s-a constatat că: **1)** Introducerea din A6 conține două fraze preluate din introducerea lui A7; **2)** Capitolul ‘Dynamic model’ este copiat integral (text, figură, ecuații până la ecuația 11) din ‘capitolul 2 - Engine dynamic model’ din A7, fără citarea sursei. În această secțiune se explică modelul dinamic fundamentat pe două ecuații ce derivă din principiul lui Newton pentru un corp rotațional. Toată demonstrația matematică ce urmează și care conduce la două ecuații ce corelează mărimile $G_1(q)$ și $G_2(q)$ cu geometria motorului, este preluată *ad literam* din A7, fără a se face nicăieri o referire (citare) a acestui articol. Ca urmare, impresia rămasă cititorului este ca toată teoria dezvoltată aparține autorilor articolului A6, ceea ce este evident fals. **3)** Următorul capitol nu prezintă indicii că ar fi fost preluat din A7 sau A8. Subcapitolul constituie contribuția originală a autorilor, care își propun să optimizeze mișcarea amestecului aer/carburant dintr-un motor Diesel modificând geometria camerei de ardere; **4)** În următoarea secțiune ‘Rotary valve train friction torque’ există părți copiate, astfel ecuația 11 și textul aferent este preluată din A7 (ecuația 24), textul explicativ pentru figurile 9 și 10 este identic cu textul din coloana din stânga, pagina 66 din A8. Figurile 9 și 10 din A6 par să fie identice cu figurile 4 și 5 din A8, fiind însă figuri alb/negru nu foarte clare, nu se poate afirma cu certitudine că sunt identice.

Concluzie – se confirmă că autorii (Zichil Valentin, Savin Carmen și Judele Adrian) au folosit în articolul lor teorii și text care nu le aparțin, neindicând la referințe lucrările din care au copiat. Nu se cunoaște contribuția fiecărui autor la realizarea lucrării.

Cazul 2.4 (prezentat în sesizarea nr. 20143/12.10.2016 adresată UAVB) - Pârât: Prof. univ. Valentin Zichil, co-autor al articolului suspectat de plagiat:

Articolul 9 (A9) - Zichil, V., Savin, C., Judele, A. (2008). F.E.M. analysis regarding the geometry of the inlet manifold on the d.i. diesel engine using rotary valves. *Scientific Bulletin Series C: Fascicle Mechanics, Tribology, Machine Manufacturing Technology*, 22, 1.

Sursa plagiatului este următorul articol, la care pârâtul este de asemenea co-autor:

Articolul 6 (A6) - Zichil, V., Savin, C., Judele, A. (2005). Finite element method analysis at the inlet manifold geometry influence upon the exhaust emissions at a rotary valves d.i. diesel engine, *Proceedings of the Scientific conference with International Participation*, INTER-ING, pg. 183.

Comparatie A9 cu A6: Din analiza textului și structurii lucrărilor menționate mai sus s-a constatat că: **1)** Rezumatul din A9 este diferit de cel din A6; **2)** Introducerea este identică cu introducerea din A6; **3)** 'capitolul 2 - Dynamic model' din A9 este identic cu capitolul care poartă același nume din A6; **4)** 'capitolul 3 - Optimization of air/fuel motion' din A9 conține primele 2 paragrafe și primele 2 figuri din capitolul cu același nume din A6; **5)** 'capitolul 4 - Rotary valve train friction torque' din A9 reprezintă prima parte a capitolului cu același nume din A6; **6)** 'capitolele 5 și 6 - Conclusions, References' din A9 sunt identice cu cele din A6. Chiar și unele greșeli de dactilografiere se regăsesc în ambele articole. De exemplu, la referința bibliografică [1], este trecut: Rep. Moldova (evident, în loc de Moldova). **7)** Lucrarea A6 nu se regăsește în bibliografie lucrării A9.

Lucările A9 și A6 au același grup de autori, din acest motiv se poate considera ca este autoplagiat.

Concluzie - acuzația de autoplagiat pentru toți autorii articolului se confirmă.

3. Concluzii finale

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării stabilește, pe baza analizei tuturor informațiilor aflate la dispoziție și menționate în prezentul raport, că se susțin acuzațiile de plagiat la adresa domnilor Valetin Zichil și Ioan Cristea.

Potrivit art. 2 ind. 1 lit a) din Legea 206/2004 plagiatul constituie abatere de la normele de bună conduită în activitatea de cercetare. Plagiatul constă în expunerea într-o operă scrisă sau o comunicare orală, inclusiv în format electronic, a unor texte, expresii, idei, demonstrații, date, ipoteze, teorii, rezultate ori metode științifice extrase din opere scrise, inclusiv în format electronic, ale altor autori, fără a menționa acest lucru și fără a face trimitere la sursele originale (art. 4, al. 1, lit d), legea 204/2006). Intenția vădită de prezentare a rezultatelor altui autor ca fiind rezultate proprii caracterizează o atitudine de rea-credință și constituie o abatere gravă de la buna conduită în cercetarea științifică așa cum este definită în art. 310 din Legea nr. 1/2011, respectiv: „Constituie abateri grave de la buna conduită în cercetarea științifică și activitatea universitară: a) plagiarea rezultatelor sau publicațiilor altor autori”.

Experții CNECSDTI concluzionează că sunt întrunite toate elementele materiale precum și cele intenționale ce caracterizează săvârșirea cu vinovăție de către autorii Ioan Cristea și Valetin Zichil a abaterilor de plagiat (art. 4, al.1, lit d, Legea 206/2004). În privința suspiciunii de autoplagiat reținută la adresa celorlalți co-autori (Savin, C., Judele, A.), experții nu se pot pronunța deoarece nu se cunoaște precis contribuția fiecărui autor la lucrarea incriminată, însă consideră că era de datoria autorului principal să respecte regulile de bună conduită în activitatea de cercetare.

4. Sancțiuni

În baza art. 323 al. 1 din Legea 1/2011, CNECSDTI hotărăște și sancțiunile ce urmează a fi aplicate, conform legii. CNECSDTI propune sancționarea domnului prof. Ioan Cristea și a domnului prof. Valetin Zichil pentru abateri grave de la buna conduită în cercetare prin aplicarea următoarelor măsuri:

1. retragerea lucrărilor publicate prin încălcarea regulilor de bună conduită, în condițiile art. 324, lit b din Legea 1/2011 și a art. 14, al. 1, lit. b din Legea 206/2004;

2. interzicerea, pentru o perioadă de trei ani de la data prezentului raport asupra sesizării 97/6.11.2017 a accesului la finanțarea din fonduri publice destinată cercetării-dezvoltării, în condițiile art. 324, lit. h din Legea 1/2011 și a art. 14, al. 1, lit h, Legea 206/2004;

3. suspendarea pe o perioadă de timp de 5 ani de la data aprobării prezentului raport asupra sesizării 97/6.11.2017 a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control sau ca membru în comisii de concurs, în condițiile art. 14, al. 1, lit.i din Legea 204/2006.

Deasemeni, recomandă Rectorului Universității Vasile Alexandri din Bacău instituirea unei proceduri de cercetare disciplinară împotriva membrilor Comisiei de Etică a Universității pentru lipsa de răspuns și refuzul implicit de a analiza sesizările depuse în acest caz, respectiv, sesizările înregistrate la Registratura Universității V. Alexandri din Bacău cu nr. 15085/12.09.2016; 15257/13.09.2016 și 20141, 201142 și 20142 din 12.10.2016.

Notă: La baza prezentului raport au stat și analizele realizate de un grup de membri ai CNECSDTI anterior (analizarea sesizării a început în mandatul anterior).

Președinte CNECSDTI

Mitică DRĂGUȘIN

