



HOTĂRÂRE

Nr. 4 din data de 20 noiembrie 2017

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în ședința de lucru de la data de 20 noiembrie 2017;

Având în vedere prevederile art. 323, 324 și 326 din Legea nr. 1/2011 - Legea Educației Naționale și prevederile art. 4² alin. (2) și (7), art. 7 lit. f) și f¹), art.14 alin (1), (1¹) și (2) din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulamentul de organizare și funcționare al Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul MCI nr. 211/2017;

Luând în considerare Raportul Final nr. 4 aprobat la data de 20 noiembrie 2017;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aprobă Raportul Final nr. 4 din data de 20 noiembrie 2017, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 54 din data de 25.07.2017, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 4 lit. (d) și (e) din Regulament, prezenta hotărâre se supune avizării de către Compartimentul juridic din cadrul MCI, și se transmite către ministrul educației naționale, ministrul cercetării și inovării, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate conform art. 326 din Legea 1/2011 a Educației Naționale. De asemenea, prezenta hotărâre se publică pe site-ul web <http://cnecsdti.research.gov.ro>.

Președinte CNECSDTI,

Mitică DRĂGUȘIN



Raport final nr 4 din 20 noiembrie 2017

Privind soluționarea contestației înregistrată cu numărul 54 din 25.07.2017

1. Sinteza conținutului contestației

Petentul a depus o contestație împotriva soluției de clasare dată de Comisia de etică a Universității din Craiova cu privire la verificarea gradului de respectare a standardelor de deontologie profesională în redactarea a două teze de doctorat susținute la Facultatea de Drept a Universității Craiova. Este vorba despre teza cu titlul Privire comparativă asupra inexistenței juridice și absenței juridice ca idei producătoare de efecte juridice (2007) susținută de către doamna Irina Olivia Popescu (căsătorită Călinescu) și despre teza cu titlul Privire comparativă asupra regimului juridic al domeniului public (2008) susținută de către doamna Paraschiva Nistor (căsătorită Belulescu).

Temeiul suspiciunii exprimate de către petent este legat de similitudinea de titluri între cele două teze.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul contestației

Grupul de lucru CNECSDTI (în cadrul sesizării 54 din 25.07.2017) a analizat conținutul tezelor de doctorat susținute la Facultatea de Drept a Universității Craiova de către doamnele Irina Olivia Popescu (teza Privire comparativă asupra inexistenței juridice și absenței juridice ca idei producătoare de efecte juridice, 2007) și Paraschiva Belulescu (teza Privire comparativă asupra regimului juridic al domeniului public, 2008). Spre edificare, a fost utilizată și aplicația Turnitin în vederea clarificării aspectului de similitudine între cele două lucrări. Urmare a gradului de similitudine ridicat în cazul tezei Popescu, CNECSDTI s-a autosesizat cu privire la posibile fapte de plagiat săvârșite de dna Irina Olivia Popescu în redactarea tezei de doctorat.

3. Constatare argumentativă cu privire la presupusele abateri de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare

Constatări rezultate din examinarea celor două teze de doctorat sub aspectul respectării exigențelor de integritate:

1. Similitudinea din titlurile celor două teze de doctorat nu este însoțită de alte similitudini lingvistice sau ideatice între cele două teze, sau între acestea și o terță lucrare de referință, care să confirme suspiciunea formulată de către petent;
2. Indicele de similitudine ridicat, înregistrat la verificarea automată în Turnitin, a tezei semnate de către doamna Irina Olivia Popescu, derivă din faptul că unul dintre referatele de doctorat ale domniei sale a fost publicat tot în 2007, deci nu dovedește în mod automat nerespectarea normelor de bună conduită;



3. Capitolul "Concluzii. Contribuții personale și propuneri de lege ferenda" din teza de doctorat a doamnei Irina Olivia Popescu este construit, majoritar, prin preluarea unor citate sau parafrazări din corpul lucrării, cu foarte mici modificări de cuvinte (stilul "mozaic"), și prezentarea lor ca și cum ar fi "contribuții personale". Tabelul 1 prezintă exemple pentru ilustrarea acestui procedeu.
4. Autoarea adoptă sistematic, intenționat, acest procedeu de a prezenta în concluzii idei ale altor autori ca și cum ar fi "contribuții personale". Faptul că în corpul lucrării citările sunt corecte nu anulează încălcarea normei deontologice de citare corectă, deoarece în capitolul de Concluzii dispar cu totul trimiterile la referințe.

Tabelul 1. Exemple de plagiere a unor idei corect citate în corpul lucrării, prezentate, însă drept "Contribuții personale și propuneri de lege ferenda" în concluziile tezei de doctorat semnate de către doamna Irina Olivia Popescu (IOP), susținută la Universitatea din Craiova în anul 2007 sub coord. Prof.univ.dr. Ion Dogaru

Nota: prin umbrire am marcat textele din corpul tezei de doctorat similare sau identice cu cele din concluziile aceleiași teze. Textul cu litere mari reprezintă comentarii asociate analizei pentru suspiciunea de nerespectare a regulilor de deontologie profesională în cadrul tezei respective.

Sursa	Mod de preluare în concluziile din TEZA drept "Contribuții personale și propuneri de lege ferenda"
<p>1. Formalismul specific dreptului roman ne înfățișează o concepție radicală asupra ineficacității. Pornind de la expresia <i>nihil actum est, nullum est negotio</i>, putem presupune că romanii nu aveau decât o concepție foarte simplă referitor la ineficacitatea actului, iar această concepție era una radicală: actul care contravenea regulilor de drept, era lipsit de valoare juridică și în consecință nu putea produce nici un fel de efecte.</p> <p>IDEE INTRODUSĂ PRIN CITARE CORECTA A AUTORULUI V. V. Popa, <i>op. cit.</i>, (este vorba de V.V.POPA <i>Drept civil. Partea generală. Persoanele</i>, ed. 2, Ed. C. H. Beck, București, 2006) p. 186. CITARE IN TEZA DE DOCTORAT LA PAG 11</p>	<p>Astfel, în ceea ce privește inexistența, cea mai mare parte a doctrinei actuale opinează că formalismul specific dreptului roman ne înfățișează o concepție radicală:actul care contravenea regulilor de drept, era lipsit de valoare juridică și în consecință nu se făcea nici o distincție între nulitate și inexistență.</p> <p>FORMULAREA DIN CONCLUZIILE PRETINS A FI ORIGINALA REIA CU MICI MODIFICARI UN PUNCT DE VEDERE SUSȚINUT DE CĂTRE V.V.POPA, MENȚIONAT EXPLICIT IN CUPRINSUL LUCRĂRII, LA PAG. 11 IN TEZA. FRAZA IN CONCLUZII ESTE UNA EVALUATIVĂ SI NU POATE FI ASUMATA IN ACELASI TIMP CA ORIGINALĂ ȘI PENTRU V.V.POPA ȘI PENTRU IOP.</p>
<p>2. Noțiunea de <i>absent</i>, în vechiul drept roman era, astfel, mult diferită de cea cunoscută în dreptul modern, unde pe lângă elementul obiectiv al dispariției apare și un element subiectiv constând în starea de incertitudine asupra existenței absentului pe care o generează dispariția sa. Absența romană era determinată fie de satisfacerea serviciului militar, fie de efectuarea unor afaceri private care necesitau călătorii în străinătate. Romanii asimilau absențelor și pe cei captivi precum și pe cei exilați voluntar.¹⁷. CITARE EXPLICITĂ DE IDEE DUPA É. Cuq, <i>Les institutions juridiques des romains. L'ancien droit</i>, tome I, Librairie Plon, Paris, 1904, p. 198., LA PAG 15 DIN TEZA.</p>	<p>Analiza trebuie să urmeze un curs asemănător și în ceea ce privește absența. Cu toate că romanii cunoșteau noțiunea de <i>absent</i>, sensul care îi era atribuit în vechiul drept roman diferă mult de cel cunoscut în dreptul modern, unde, pe lângă elementul obiectiv al dispariției, apare și un element subiectiv constând în starea de incertitudine asupra existenței absentului pe care o generează dispariția sa. Absența romană reprezenta o simplă lipsă a persoanei de la locul unde prezența sa era cerută, fiind determinată fie de satisfacerea serviciului militar, fie de efectuarea unor afaceri private care necesitau călătorii în străinătate. PLAGIAT DE IDEE LA PAG 302-303, în CONCLUZII</p>



MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

<p>3. Confuzia care a înconjurat materia nulității nu ia sfârșit în epoca medievală. „Într-adevăr atât în țările care se aflau sub influența dreptului roman, cât și în acele unde aceasta era germană, principiile nu erau mai bine fixate, și cum putea oare să fie altfel în acele timpuri sumbre și neliniștite, când știința se întuneca din an în an?”196. CITAT CORECT DUPĂ N. Em. Antonescu, <i>op. cit.</i>, p. 214., LA PAG 72 DIN CORPUL TEZEI</p>	<p>În țările care se aflau sub influența dreptului roman, cât și în cele aflate sub influența germană, principiile nu erau bine fixate, prelungindu-se astfel, confuzia care a înconjurat <i>inexistența și absența</i> și în perioada Evului Mediu.</p> <p>PLAGIAT DE IDEE: SE PREIA PARTE DIN CITATUL DAT DIN EM.ANTONESCU LA PAG 72 DAR FARA GHILIMELE SAU MENTIONARE A LUI ANTONESCU. IDEEA ESTE PREZENTATA ACUM CA FIIND "CONTRIBUȚIE PERSONALĂ"</p>
<p>4."Cu cât ne apropiem însă de timpurile Revoluției Franceze, principiile încep, încet, încet, să se cristalizeze în forme mai mult sau mai puțin adecvate nevoilor timpului, căutându-se, astfel, a se sustrage societatea de sub influența strămtă și arhaică a dreptului roman; instituțiile dreptului încep să capete o culoare mai puțin prăfuită, mirajul dreptului roman începe să se clatine, viața juridică luând un aer mai independent ..."214. CITARE CORECTA LA PAG. 76 IN TEZA, DUPA N.EM.ANTONESCU, p.214</p>	<p>Apropierea de timpurile Revoluției Franceze determină cristalizarea concepției referitoare la <i>inexistență și absență</i>, în forme mai adecvate nevoilor timpului, căutându-se, astfel, eliminarea abordării superficiale și arhaice specifice dreptului roman.</p> <p>(PRELUARE FARA CITARE LA PAG 303 A UNEI PARTI DIN CITATUL DAT CORECT LA PAG 76). PLAGIAT DE TEXT DE TIP "MOZAIC" PRIN INLOCUIREA UNOR CUVINTE IN BLOCUL DE TEXT SI IDEE. CEEA CE LA PAG 76 ERA CITAT CORECT ACUM DEVINE, IN CONCLUZII, IDEE PROPRIE.</p>
<p>5. În ceea ce privește capacitatea de folosință a persoanei declarate dispărută trebuie menționat faptul că hotărârea definitivă și irevocabilă de declarare a dispariției nu are nici un efect asupra acesteia. Mai mult decât atât, hotărârea de declarare a dispariției nu are nici un efect nici asupra curatei sau tutei minorului deoarece instituirea curatei dispărutului sau tutei minorului nu sunt condiționate de pronunțarea unei hotărâri declarative a dispariției587. PRELUARE CORECTĂ LA PAG 262 A UNEI IDEI DIN I. Dogaru, (coord), <i>Drept civil. Ideea curgerii timpului și consecințele ei juridice</i>, Editura All Beck, București, 2002, pag. 136</p>	<p>În ceea ce privește capacitatea de folosință a persoanei declarate dispărută trebuie menționat faptul că hotărârea definitivă și irevocabilă de declarare a dispariției nu are nici un efect asupra acesteia. Mai mult decât atât, hotărârea de declarare a dispariției nu are nici un efect nici asupra curatei sau tutei minorului deoarece instituirea curatei dispărutului sau tutei minorului nu sunt condiționate de pronunțarea unei hotărâri declarative a dispariției. PLAGIAT DE IDEE FARA NICIUN FEL DE CITARE IN CONCLUZII LA PAG 304. LA PAG 262 SE RECUNOASTE CLAR CA IDEEA APARTINE LUI I.DOGARU (COORD: DE DOCTORAT) DAR IN CONCLUZII ESTE PREZENTATA CA FIIND "CONTRIBUȚIE PERSONALĂ".</p>
<p>6. În doctrina de specialitate a fost amplu dezbătută situația apariției celui declarat dispărut care nu este reglementată de lege. Într-o primă opinie s-a arătat că în ipoteza în care cel declarat dispărut reapare, sau sunt vești din care rezultă în mod neîndoielnic că acesta este în viață, orice persoană care justifică un interes poate cere instanței de judecată anularea hotărârii prin care a fost declarată dispariția acelei persoane610. PARAFRAZARE LA PAG 273 ÎN CORPUL TEZEI DUPĂ Tr. Ionașcu, <i>Drept civil pentru facultățile de Științe juridice, Partea a II-a, Pesoanele</i>, București, 1959, p. 37; O. Ungureanu, C. Jugastru, <i>op. cit.</i>, p. 77.</p>	<p>În doctrină a fost amplu dezbătută situația apariției celui declarat dispărut, care nu este reglementată de lege, existând două opinii diametral opuse conturate în doctrina de specialitate. Într-o primă opinie s-a arătat că în ipoteza în care cel declarat dispărut reapare, sau sunt vești din care rezultă, în mod neîndoielnic, că acesta este în viață, orice persoană care justifică un interes poate cere instanței de judecată anularea hotărârii prin care a fost declarată dispariția acelei persoane. PLAGIAT DE IDEE FARA NICIUN FEL DE CITARE IN CONCLUZII LA PAG 304.</p>



MINISTERUL CERCETĂRII ȘI INOVĂRII

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării

Pesoanele, București, 1959, p. 37; O. Ungureanu, C. Jugastru, *op. cit.*, p. 77.

NICIUN FEL DE CITARE ÎN CONCLUZII LA PAG 304.

Implicațiile procedurii menționate de preluare de citate fără referință în capitolul de concluzii:

- în primul rând, teza de doctorat a doamnei Irina Olivia Popescu devine susceptibilă de a nu mai îndeplini condiția de bază a unei astfel de lucrări prin pierdere masivă de originalitate, deoarece chiar capitolul esențial de contribuții personale este cel afectat de pierderea de originalitate;
- în al doilea rând, apare clară o abandonare sistematică, intenționată, la nivelul concluziilor lucrării, a normei deontologice de a recunoaște sursa ori de câte ori se preiau idei sau frazări ale altor autori;
- în al treilea rând, transpare caracterul deficitar al modului de coordonare a tezei de doctorat în discuție, în condițiile în care autoarea tezei prezintă ca fiind proprie și cel puțin o idee semnată anterior de către coordonatorul de teză.

4. Concluzii

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării stabilește, pe baza analizei tuturor informațiilor aflate la dispoziție și menționate în prezentul raport:

1. că suspiciunile de similitudine între tezele de doctorat susținute la Facultatea de Drept a Universității Craiova de către doamnele Irina Olivia Popescu (teza Privire comparativă asupra inexistenței juridice și absenței juridice ca idei producătoare de efecte juridice, 2007) și Paraschiva Belulescu (teza Privire comparativă asupra regimului juridic al domeniului public, 2008) nu se susțin.
2. că deși suspiciunile de plagiat nu se susțin în corpul lucrării tezei de doctorat elaborată de doamna Irina Olivia Popescu (teza Privire comparativă asupra inexistenței juridice și absenței juridice ca idei producătoare de efecte juridice, 2007), există indicii clare de plagiere a unor idei și pasaje corect citate în corpul lucrării, prezentate însă drept "Contribuții personale și propuneri de lege ferenda" în concluziile tezei de doctorat semnate de către doamna Irina Olivia Popescu.

În concluzie, Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării propune sancționarea cu Avertisment Scris, conform Art.14 (1) lit. a) din Legea 206/2004, a dnei Irina Olivia Popescu (căsătorită Călinescu).

Președinte

Mitică Drăgușin