

**Raport final nr. 2065 din data de 13.03.2015.**  
**privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1491/21.02.2014**

### **1. Sinteza conținutului sesizării**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit și înregistrat sesizarea cu nr. 1491 din data de 21.02.2014.

Sesizarea (din partea doamnei lector universitar dr. Târșia Andreea) se referă la presupuse acțiuni prin care dânsa este *”obstaculată în mod nejustificat și într-o manieră vădit abuzivă în exercitarea activității de cercetare, precum și în dezvoltarea carierei universitare din partea decanului Facultății de Drept, prof. univ. dr. Jugastru Călina”*.

În sesizarea adresată CNECSDTI, doamna Târșia Andreea arată că *”în cursul lunii noiembrie 2013, am fost pusă în situația regretabilă de a pierde o oportunitate unică, respectiv de a nu putea efectua un stagiu de cercetare științifică (ce urma să fie finanțat din banii familiei mele) la Uniunea Națională a Asiguratorilor din Ungaria (MABISZ) în perioada 27.11.2013-06.12.2013”*.

De asemenea, doamna Târșia Andreea afirmă că *”cu încălcarea art.124 alin. 1 lit. e L. nr.1/2011 și a art. 5 alin. 3 Carta ULBS 2012-2016, solicitarea nr. 3287/06.11.2013 în vederea efectuării stagiului, depusă la registratura Universității la 06.11.2013, nu a primit până în prezent o soluționare din partea Senatului Universității”*.

Doamna Târșia Andreea mai precizează că *”prin adresa nr. 591/20.11.2013, subsemnata am primit însă o soluționare a cererii prin respingere din partea decanului Facultății de Drept, soluționare vădit nelegală dat fiind depășirea atribuțiilor prevăzute de lege în sarcina acestuia”*.

Autoarea sesizării consideră că *”în acest profil decanul Facultății de Drept a emis o decizie cu încălcarea normelor de competență materială, aspect ce se circumscrie unui vădit abuz în serviciu efectuat de către acesta”*, iar respingerea cererii de către decan este *”neîntemeiată”*.

În sesizare sunt atașate mai multe documente:

- solicitarea nr. 3287/06.11.2013 a doamnei dr. Târșia Andreea către rectorul ULBS;
- adresa nr. 589/13.11.2013 a decanului Facultății de Drept către doamna Târșia;
- adresa nr. 3287/14.11.2013 a doamnei dr. Târșia Andreea către rectorul ULBS;
- cererea nr. 2939/28.09.2012 a doamnei dr. Târșia Andreea de deplasare la Luxembourg;
- invitația la Uniunea Națională a Asiguratorilor din Ungaria (MABISZ) din 27.11.2013;
- adresa nr. 591/20.11.2013 a decanului Facultății de Drept către doamna Târșia.

În temeiul art. 28 alin.1, lit. c) din Regulamentul de organizare și funcționare, CNECSDTI constată că este competent să analizeze sesizarea.

### **2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării**

Din documentele existente la dosar se poate constata următoarea derulare a evenimentelor:

- în data de 06.11.2013, doamna lector universitar dr. Târșia Andreea a depus (la ULBS) solicitarea cu nr. 3287, prin care îi solicită rectorului aprobarea efectuării *”unui stagiu de cercetare în perioada 27.11.2013-06.12.2013, la Uniunea Asiguratorilor din Ungaria (M.A.B.I.S.Z)”*;
- prin adresa nr. 589/13.11.2013, doamna decan a Facultății de Drept îi comunică doamnei lector universitar dr. Târșia Andreea că solicitarea dânssei *”nu conține dovezi care să ateste participarea la stagiul de practică menționat”* și că *”se va prezenta graficul de recuperare a activităților didactice”*;
- în data de 14.11.2013 doamna Târșia Andreea se adresează rectorului ULBS (spre știință

decanului) precizând că se află *”în imposibilitate obiectivă de a prezenta dovezi”* care să ateste **”participarea ulterioară”** a dânzei la stagiul de cercetare și că se obligă să prezinte o adeverință de participare după efectuarea stagiului. Doamna Târșia mai afirmă că *”nu este necesară recuperarea ulterioară”* a activităților didactice întrucât acestea vor fi efectuate de către doamna conf. univ. dr. Florescu Eugenia. La adresa doamnei Târșia este anexată cererea doamnei conf. univ. dr. Florescu Eugenia către rectorul ULBS de efectuare de activități didactice *”în substituirea colegei mele, lect.univ.dr. Târșia Andreea Corina”*;

- în data de 20.11.2014, prin adresa nr. 591, decanul Facultății de Drept îi comunică doamnei Târșia că *”cererea de a participa la un stagiul de cercetare la Uniunea Asiguratorilor din Ungaria (în perioada 27 noiembrie-6 decembrie) nu se aprobă”* datorită faptului că nu s-a făcut dovada participării la stagiul (invitație sau alte documente) și pentru că nu s-a prezentat programul de recuperare a activităților didactice, menționându-se că *”activitățile didactice nu pot fi susținute de conf. dr. Eugenia Florescu, întrucât contractul de muncă al acestui cadru didactic este suspendat”*;

- în data de 27.11.2014, doamna Târșia primește pe email invitația de la MABISZ.

### **3. Constată argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etica și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare**

În solicitarea sa 3287/06.11.2013 (către rectorul ULBS), de efectuare a unui stagiul de cercetare în străinătate, doamna lector universitar dr. Târșia Andreea nu avea avizul de la directorul de departament și de la decanul facultății.

În cererea nr. 2939/28.09.2012 a doamnei dr. Târșia Andreea către rectorul ULBS de deplasare la Luxembourg pentru a efectua un stagiul de cercetare și documentare (în cadrul Contractului POSDRU/89/1.5/S/61968), dânsa precizează că: *”există acordul decanului facultății pentru desfășurarea respectivului stagiul”*. De aici rezultă că doamna lector universitar dr. Târșia Andreea știa că este necesar avizul de la decanul facultății.

Prin adresa înregistrată la CNECSDTI cu numărul 1597/04.07.2014, ni se comunică punctul de vedere al rectorului ULBS – domnul prof. univ. dr. Bondrea Ioan. Încă de la început ni se spune că *”sesizarea doamnei lector dr. Andreea Târșia este neîntemeiată, conține o serie de afirmații contrare legii și necorespunzătoare realității”*, domnul rector precizând că:

- *”doamna Andreea Târșia nu s-a conformat prevederilor legale și nu a făcut dovada stagiului, refuzând să depună vreun document care să ateste plecarea pentru activități de cercetare în străinătate”*;

- *”decanul răspunde pentru fiecare situație în care cadrele didactice absentează, astfel că, fără dovezi, nu are prerogativa legală de a aviza cererile de plecare”*;

- *”nu este legală susținerea cursurilor și seminariilor de către un cadru didactic care are contractul de muncă suspendat”* (cazul doamnei Eugenia Florescu);

- *”sesizarea doamnei Târșia cu privire la toate aspectele cuprinse în sesizarea înregistrată la CNECSDTI, a fost respinsă de către Comisia de Etică a ULBS, prin Hotărârea nr. 264/31.01.2014. Senatul universității a menținut hotărârea Comisiei de Etică a ULBS...”*;

În adresa sa către CNECSDTI, domnul prof. univ. dr. Bondrea Ioan se referă și la *”refuzul său constant (al doamnei Târșia) de a respecta regulamentele universității, deciziile Senatului și prevederile legale”*.

Prin adresa înregistrată la CNECSDTI cu numărul 1598/04.07.2014, ni se comunică punctul de vedere al decanului Facultății de Drept, de la ULBS – doamna prof. univ. dr. Jugastru Călina. La început, ni se spune că *”la data de 13.11.2013, solicitarea d-nei Târșia a fost supusă discuției în ședința de lucru la care au participat prodecanii și directorii de departamente. S-a constatat că cererea nu conține dovada stagiului și nici programul de recuperare a activităților didactice”*.

Se precizează că rezoluția pusă de decan pe cererea doamnei Târșia *”are valoarea juridică a*

*unui aviz și nu a unei decizii...Organul de decizie este Senatul”, iar ”ignorarea regulilor de către reclamantă a condus la avizarea negativă a solicitării de plecare la stagiul”.*

*Legea 1/2011, art. 213, (9): ”Decanul reprezintă facultatea și răspunde de managementul și conducerea facultății... Atribuțiile decanului sunt stabilite în conformitate cu prevederile Cartei universitare și cu legislația în vigoare.”*

*Legea 1/2011, art. 213, (11) ”Directorul de departament realizează managementul și conducerea operativă a departamentului...Directorul de departament răspunde de planurile de învățământ, de statele de funcții, de managementul cercetării și al calității și de managementul financiar al departamentului”.*

*Legea 1/2011, art. 124, (1): ”Răspunderea publică obligă orice instituție de învățământ superior, de stat sau particulară: e) să asigure transparența tuturor deciziilor și activităților sale, conform legislației în vigoare”.*

*Carta ULBS, art. 13: ”Cadrele didactice pot exercita, cu aprobarea senatului, activități didactice, științifice, de cercetare și profesionale în afara universității, în condițiile legii și fără a fi afectată desfășurarea normală a activității de bază”.*

*Carta ULBS, art. 101, (1): ”Directorul de departament asigură conducerea operativă a departamentului”.*

*Carta ULBS, art. 101, (4): ”Directorul departamentului are următoarele atribuții:*

*- ...*

*- coordonează activitate de cercetare din departament”.*

*Se poate astfel concluziona:*

*- doamna lector universitar dr. Târșia Andreea a solicitat rectorului ULBS acordul de efectuare a unui stagiul de cercetare în străinătate, ocolind rezoluția directorului de departament și a decanului (deși a dovedit din 2012 că știa că este necesar avizul de la decanul facultății pentru plecarea în străinătate);*

*- rectorul ULBS a trimis cererea doamnei Târșia la Facultatea de Drept, pentru avizele necesare;*

*- deși decanul Facultății de Drept a solicitat dovezi care să ateste participarea la stagiul de practică menționat și prezentarea graficului de recuperare a activităților didactice, doamna Târșia nu a răspuns solicitării, iar ca atare, decanul Facultății de Drept a pus un aviz negativ.*

*Având în vedere ierarhia universitară și cele prevăzute în Legea 1/2011, doamna lector universitar dr. Târșia Andreea trebuia:*

*- să atașeze solicitării ei invitația pentru deplasare în străinătate și să propună un mod corect de desfășurare a activităților didactice pentru perioada cât lipsea din universitate;*

*- să ceară avizul directorului de departament și apoi avizul decanului, iar apoi al conducerii ULBS.*

#### **4. Concluzie**

Din analiza documentelor existente în sesizare, a legislației în vigoare (Legea 1/2011, Legea 206/2004), precum și a Cartei ULBS se constată că acuzațiile din sesizarea 1491 din data de 21.02.2014, sunt absolut neîntemeiate.

**Vicepreședinte CNECSDTI,  
Vergil MURARU**

