

Raport final nr. 1652 din data de 3 octombrie 2014
cu privire la contestația înregistrată la CNECSDTI cu nr.1492/21.02.2014

1. Sinteza conținutului contestației

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a înregistrat cu nr. 1492/21.02.2014 contestația cu privire la hotărârea nr.2280/06.02.2014 a Comisiei de Etică a Universității (CEU) Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca. În contestația depusă de Bogdan Mihai Roșca-Zasmescu și SCA "Iordăchescu și asociații" reprezentată de av. Marius G. Roman, se solicită CNECSDTI admiterea contestației așa cum a fost formulată și anularea hotărârii, atacate ca netemeinică și nelegală.

În fapt, la data de 24.01.2014 Bogdan Mihai Roșca-Zasmecu a fost reclamat la CEU prin sesizarea nr.1330/24.01.2014 că lucrarea sa de diploma reprezintă un plagiat al lucrării de diplomă "Companiile prezidențiale televizate" - autor Mihai Ioan Miclăuș.

CNECSDTI constată înregistrarea în termen legal a contestației.

În temeiul art.28, alin.2 din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI soluționarea contestației cu privire la hotărârea nr.2280/06.02.2014 a CEU - Babeș-Bolyai din Cluj-Napoca revine CNECSDTI.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării

În hotărârea CEU nr.2280/06.02.2014 se arată că reclamatul a comis o abatere gravă de la buna conduită în cercetarea științifică, conform art.3.10, lit.a), din Legea 1/2011. Hotărârea CEU s-a bazat pe cercetarea probelor existente la dosar și analiza comparativă a lucrărilor de licență "Companiile prezidențiale televizate" – autor Mihai Ioan Miclăuș (susținută în 1997) și "Politica în televiziune" – autor reclamatul (susținută în 1998).

În susținerea netemeinicii și aspectului nelegal al hotărârii CEU, semnatarii contestației depusă la CNECSDTI aduc ca argumente:

- a) lipsa competenței CEU în analiza sesizării nr.1330/24.01.2014, pentru că reclamatul nu era membru al comunității universitare de la Babeș-Bolyai la data depunerii sesizării;
- b) caracterul incomplet al hotărârii CEU, prin lipsa raportului comisiei de analiză, a măsurilor și sancțiunilor dispuse de către comisia de analiză;
- c) absența avizului juridic din partea consilierului juridic al Universității Babeș-Bolyai;
- d) la compararea celor două lucrări de diplomă incriminate nu s-a utilizat exemplarul original al lucrării "Companiile prezidențiale televizate" – autor Mihai Ioan Miclăuș, aspect asupra căruia planează posibilitatea intervenției unor modificări față de varianta originală, prezentată în 1997.

La data înregistrării contestației la CNECSDTI, la dosarul cauzei nu erau depuse: copia simplă a sesizării inițiale și raportul comisiei de analiză al CEU – Babeș-Bolyai (CEU-UBB).

La data de 21.05.2014 CNECSDTI solicită Universității Babeș-Bolyai și contestatarului cele două documente anterior menționate.

La răspunsul UBB cu nr.14.474/13.06.2014 și înregistrat la CNECSDTI cu nr.1583/27.06.2014 se atașează:

- sesizarea inițială, înregistrată la UBB cu nr.1330/24.01.2014;
- adresa CEU- UBB nr.1419/2701.2014 către Serviciul Acte de Studii al UBB;
- răspunsul Serviciului Acte de Studii, cu atașarea în copie a următoarelor documente: cotorul diplomei de licență seria P, nr. 0114528/9803, foaia matricolă și rezultatele examenului de licență ale lui Roșca A. Mihai-Bogdan, care a susținut examenul de licență la UBB – sesiunea februarie 1998;
- nota Facultății de Științe Politice, Administrative și ale Comunicării din cadrul UBB - nr.1657/30.01.2014 prin care confirmă susținerea lucrării de diplomă “Companiile prezidențiale televizate” – autor Mihai Ioan Miclăuș, în iunie 1997 (coordonator prof. V. Boari);
- nota Serviciului Arhivă al UBB către CEU-UBB - nr.1702/31.01.2014 de înaintare în copie a Nomenclatorului Arhivistic al UBB – 2013, în care la pozițiile III.î.33 și III.î.34 se regădesc spre păstrare documentele solicitate de CEU-UBB;
- hotărârea CEU-UBB - nr.2280/06.02.2014 privitoare la sesizarea inițială, înregistrată la UBB cu nr.1330/24.01.2014;
- plângerea prealabilă formulată de către reclamat, reprezentat de SCA Iordăchescu & Asociații – prin av. asociat Marius G. Roman, adresată CEU-UBB și înregistrată cu nr.3216/21.02.2014;
- contestația - nr.3217/21.02.2014, adresată de către reclamat, prin av. Asociat Marius G. Roman, împotriva hotărârii CEU-UBB nr.2280/06.02.2014;
- răspunsul CEU-UBB cu nr.5805/13.03.2014 la contestația mai sus amintită;
- răspunsul Rectoratului UBB cu nr. 6807/21.03.2014 referitor la plângerea prealabilă - nr.3216/21.02.2014.

În răspunsul său, înregistrat la CNECSDTI cu nr.1605/18.07.2014, contestatarul arată că a primit de la UBB numai hotărârea CEU-UBB, nu și sesizarea inițială.

CNECSDTI a analizat contestația depusă de Bogdan Mihai Roșca-Zasmescu și SCA”Iordachescu și asociații”, sesizarea inițială precum și documetele existente la dosarul cauzei și a constatat următoarele:

- presupusul plagiat s-a produs în anul 1998;
- lipsa raportului de analiză al CEU-UBB ca parte componentă a hotărârii nr. 2280/06.02.2014;
- lipsa avizului juridic pe hotărârea nr. 2280/06.02.2014 emisă de CEU-UBB în urma sesizării inițiale.

3. Concluzii

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării stabilește:

- fapta incrimintă este anterioară Legii 206/2004, iar legea nu acționează retroactiv;
- anularea hotărârii nr. 2280/06.02.2014 a CEU - Universitatea Babeș-Bolyai din Cluj – Napoca.

Președinte CNECSDTI,

Prof. Dr. PAUL DOBRESCU

