

**Raport final nr. 1533a din data de 25.04.2014
privind soluționarea contestației înregistrată la CNECSDTI
cu nr. 1236/14.02.2013**

1. Sinteza conținutului contestației

CNECSDTI a înregistrat cu nr. 1236/14.02.2013 contestația Dlui.Dr.ing. Andrei LIHU privind hotărârea COMISIEI DE ETICĂ a Universității *Politehnica* din Timișoara cu nr. 1823/21.12.2012, hotărâre referitoare la sesizarea înregistrată de reclamant la CNECSDTI sub nr. 836/29.06.2012.

În sesizarea nr. 836/29.06.2012, Dl.Ing. Andrei LIHU solicită investigarea unui posibil **autoplăgiat** în cazul lucrării *Experience with Formal Verification of SDL Protocols* (autori: M.Minea ; C. Izbasa ; C. Jebelean), incriminat fiind autorul principal, Dl. Conf.dr.ing. Marius Minea, care ar fi publicat multiplu aceasta lucrare în trei ipostaze diferite: ca raport tehnic - în *leAT Report Series No. 03-04, Institutul eAustria, Timișoara,2003*; ca proceedings paper - în *Proceedings of the NATO Advanced Research Workshop on Concurrent Information Processing and Computing, Al.I.Cuza University Press, Romania, 2003* și în jurnalul - «*Computing*» *International Scientific Journal, vol.2, issue 3, 2003*.

De fiecare dată, susține reclamantul, « **nu a fost citată sursa originală și nici nu au fost aduse contribuții în plus față de original** ».

Raclamantul susține că ar fi depus în acest sens și o plângere oficială (Nr. R23/29.06.2012) la Universitatea Politehnica din Timișoara.

Sesizarea înregistrată la CNECSDTI sub nr. 836/29.06.2012 a fost transmisă (cu nr. 1086/12.11.2012), în conformitate cu prevederile art. 28(2) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a CNECSDTI, către Universitatea Politehnica Timișoara în vederea analizării ei de către Comisia de Etică a Universității.

Comisia de Etică a UPT, analizând sesizarea primită de la CNECSDTI, înștiințează conducerea universității (prin adresa nr. 18203/21.12.2012) că în ședința din 18.12.2012 a stabilit, în final, următoarele:

« Comisia a constatat că reclamația cu privire la un presupus caz de autoplăgiat este nefondată și a dispus respingerea ei ».

În urma transmiterii către reclamant a Hotărârii Comisie de Etică a Universității Politehnica din Timișoara (adresa nr. 1549/05.02.2013), acesta înregistrează la CNECSDTI contestația cu nr. 1236/14.02.2013.

Dosarul privind această sesizare cuprinde 14 documente, enumerate la punctul 2 al raportului.

În temeiul art.4A2, alin. (2) din Legea 206-2004 și a art.28, alin.(1), lit.a) din Regulamentul de Organizare și Funcționare a CNECSDTI, se reține spre soluționare contestația înaintată de către Dl. dr.ing. Andrei LIHU.

2. Analiza informațiilor, datelor, documentelor și probelor materiale din conținutul contestației.

S-a primit la CNECSDTI cu nr. 1236/14.02.2013 contestația Dlui.dr.ing. Andrei LIHU privind hotărârea Comisiei de Etică a Universității **Politehnica** din Timișoara cu nr. 1823/21.12.2012, hotărâre referitoare la sesizarea înregistrată de reclamant la CNECSDTI sub nr. 836/29.06.2012.

Materialele puse la dispoziție CNECSDTI de către reclamant și de către Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara au fost:

1. Sesizarea reclamantului, Dl.dr.ing. Andrei LIHU, înregistrată la CNECSDTI sub nr. 836/29.06.2012.
2. Copie a sesizării adresate de reclamant Rectoratului și Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara (fără nr. de înregistrare, deși reclamantul îl menționează: R23/29.06.2012).
3. Notificarea CNECSDTI cu nr. 1086/12.11.2012, transmisă Universității Politehnica din Timișoara.
4. Notificarea CNECSDTI cu nr. 1089/12.11.2012, transmisă reclamantului.
5. Notificarea CNECSDTI cu nr. 1127/21.11.2012, transmisă reclamantului.
6. Sesizarea reclamantului, Dl.dr.ing. Andrei LIHU, înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1198/21.12.2012.
7. Adresă a reclamantului (din 03.12.2012, fără nr. de înregistrare CNECSDTI) cu **noi informații** aferente sesizării cu nr. 836/29.06.2012.
8. Adresă a reclamantului, înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1272/26.03.2013 cu **detalii suplimentare** legate de sesizarea cu nr. 836/29.06.2012.
9. Adresă a reclamantului (din 14.12.2012, fără nr. de înregistrare CNECSDTI) cu **informații de actualitate** legate de sesizarea cu nr. 836/29.06.2012.
10. Copia Raportului Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara cu nr. 1823/21.12.2012 privind Notificarea CNECSDTI cu nr. 1086/12.11.2012.
11. Copia adresei transmise de UPT cu nr. 1824/21.12.2012, către CNECSDTI, privind răspunsul Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara la Notificarea cu nr. 1086/12.11.2012.
12. Copia adresei transmise de UPT cu nr. 1549/05.02.2013, către reclamant, privind răspunsul Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara la Notificarea cu nr. 1086/12.11.2012.
13. Contestația reclamantului, Dl.dr.ing. Andrei LIHU, înregistrată la CNECSDTI sub nr. 1236/14.02.2013 privind hotărârea Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara cu nr. 1823/21.12.2012.
14. Copiile lucrării presupusă a fi **publicată multiplu**:
 - a. **Raport tehnic:** M.Minea, C. Izbasa, C. Jebelean. *Experience with Formal Verification of SDL Protocols*. IeAT Report Series no. 03-04, Institutul eAustria, Timișoara, **2003**.
 - b. **Proceedings paper:** M.Minea, C. Izbasa, C. Jebelean. *Experience with Formal Verification of SDL Protocols*. Proceedings of the NATO Advanced Research Workshop on Concurrent Information Processing and Computing, pp.185-192, A.I.Cuza University Press, Romania, **2003**.
 - c. **Journal paper:** M.Minea, C. Izbasa, C. Jebelean. *Experience with Formal Verification of SDL Protocols*. «Computing» International Scientific Journal, vol.2, issue 3, **2003**.

15. Adresa UPT nr. 7084/22.05.2014 cu privire la data concursului pentru ocuparea postului de conferentiar de către Dl. Marius Minea.

Reclamantul, Dl. dr. ing. Andrei LIHU, contestă, în conformitate cu art.4~~1~~2, alin. (2) din Legea 206/2004, Raportul Comisiei de Etică a Universității *Politehnica* din Timișoara cu nr. 1823/21.12.2012, raport care concluzionează faptul că « ... **reclamația cu privire la un presupus caz de autoplăgiat este nefondată și a dispus respingerea ei** », el afirmând că acest raport « **crează un precedent periculos în cercetarea românească, prin agrearea publicării multiple** ».

3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare-dezvoltare.

CNECSDTI a realizat o analiză în detaliu a tuturor materialelor existente la dosarul respectiv, constatând următoarele:

1. Toate cele trei lucrări la care reclamantul face referire au fost publicate în același an: **2003 !**
2. În toate sesizările făcute de reclamant, legate de **plăgiat, autoplăgiat și republicare**, se fac mențiuni legate de faptul că acestea se bazează pe prevederile Legii 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, fără a se ține seama de faptul că o lege nu se poate aplica retroactiv.
3. Comisia de Etică a Universității Politehnica Timișoara, analizând sesizarea primită de la CNECSDTI prin Notificarea nr. 1086/12.11.2012, înștiințează conducerea universității (prin adr. 18203/21.12.2012) că în ședința din data de 18.12.2012 a stabilit următoarele :
I. Lucrarea a fost publicată în anul 2003, iar Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare este în vigoare din anul 2004. Mai mult, normele privind definirea autoplăgiatului sunt în vigoare din 2011 – 02.09.2011 – dată la care a fost publicată, în M.O., OG Nr.28/2011 pentru modificarea Legii 206/2004.
II. Având în vedere obiectul reclamației și repercursiunile pe care aceasta le poate avea asupra persoanelor implicate, membrii Comisiei au considerat că este necesară analiza de fond.
4. Analizând documentele depuse la dosar și susținerile părților, Comisia de Etică-Universitatea Politehnica din Timișoara reține:
a. Republicarea unei lucrări, integral, nu constituie autoplăgiat, deoarece lucrarea în cauză nu a fost expusă într-o altă operă scrisă sau o comunicare orală, fără a se menționa acest lucru și fără o trimitere la sursele originale. În consecință, fapta nu se poate încadra ca autoplăgiat, ci ca o republicare a unei lucrări;
b. Dl. Conf.dr.ing. Marius Minea a acționat cu bună credință, și în consecință nu se poate reține în sarcina dânsului încălcarea normelor de etică în activitatea de cercetare științifică.
7. Referitor la punctul I al Raportului Comisiei de Etică a Universității Politehnica din Timișoara, CNECSDTI este de acord cu acesta, pe baza principiului ne-aplicării retroactive a unei legi și respinge afirmațiile făcute de reclamant în Contestația nr. 1236/14.02.2013: «.....în accepțiunea acestui raport, abaterile etice din lumea academică nu existau și nici nu pot fi pedepsite dacă s-au produs înainte de adoptare acestor legi....Este o abordare periculoasă

pentru cazurile de etică academică, un tertip avocătesc».

8. CNECSDTI consideră, datorită faptului că faptele reclamate s-au petrecut anterior apariției Legii 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, că Raportul Comisie de Etică a Universității Politehnica din Timișoara ar fi trebuit să conțină numai punctul I.
9. CNECSDTI respinge afirmația reclamantului că acest raport « ***creaza un precedent periculos în cercetarea ramânească, prin agrearea publicării multiple*** » deoarece tocmai apariția legii 206/2004, cu modificările și completările ulterioare, împiedică acest lucru.
10. În legătură cu ultima frază din sesizarea nr. 836/29.06.2012 « ***..solicit reanalizarea dosarului prin care i s-a conferit titlul de conferențiar d-lui Marius Minea, autorul principal al lucrării semnalate, precum și a finanțărilor obținute de autori în baza raportării presupusei fraude științifice***» se constată, a se vedea adresa UPT nr. 7084/22.05.2014, că Dl. Marius Minea a fost numit pe postul de conferențiar începând cu data de 01.10.2002, pe baza Ordinului MEN nr.4215/12.08.2002, deci la o dată anterioară apariției Legii 206/2004, sesizarea neintrând astfel sub incidența acestei legi.

4. Concluzii

În concluzie, Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării stabilește că aspectele sesizate, referitoare la fapte săvârșite în anul 2003, nu intră sub incidența Legii 206/2004, cu modificările și completările ulterioare și în consecință anulează decizia Comisiei Locale de Etică, respingând totodată contestația reclamantului.

**Președinte CNECSDTI,
Prof. Dr. Paul Dobrescu**

