

**Raport final nr. 1533 din data de 25.04.2014  
privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI  
cu nr. 1391 din data de 27.09.2013**

**1. Sinteza conținutului sesizării**

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) a primit și înregistrat sesizarea cu nr. 1391 din data de 27.09.2013.

Sesizarea se referă la presupuse fapte de fals înfăptuite de către domnul doctor Ionel Balcu în calitate de director tehnic al Institutului Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată – INCEMAC Timișoara, care (conform reclamantei) ”a prezentat în dosarul de promovare pe funcția de CS II un număr de 3 lucrări științifice ISI, care nu erau acceptate la publicare în revistele respective, nu au fost niciodată publicate în acest jurnal, iar două dintre ele, publicate ulterior în alt jurnal, nu îl au în colectivul de autori deoarece nu a avut nicio contribuție la conceperea și realizarea acestora”.

În sesizarea adresată CNECSDTI, reclamanța mai precizează că:

- ”cele două lucrări au fost refuzate la publicare încă din martie 2011 înainte de depunerea dosarului de promovare, iar apoi reluate și publicate în 2012, adică după depunerea dosarului de promovare”.

- ”la solicitările repetate ale Comisiei de Chimie a CNATDCU pentru aducerea de lămuriri privind implicarea și contribuția sa (a domnului Balcu – nota CNECSTDI) la realizarea lucrărilor, Dr. Ionel Balcu a refuzat, în calitate de coautor la lucrările științifice al căror autor principal sau de corespondență sunt, să îmi ceară acordul, asumându-și concepția și realizarea acestora, deși contribuția sa a fost minimală”.

La data primirii sesizării, înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1391 din data de 27.09.2013, domnul Ionel Balcu era director tehnic la Institutul Național de Cercetare-Dezvoltare pentru Electrochimie și Materie Condensată – INCEMAC Timișoara.

În temeiul art. 28 alin.1, lit. b și c din Regulamentul de organizare și funcționare, CNECSDTI constată că este competent să analizeze sesizarea.

**2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor materiale din conținutul sesizării**

Reclamanta își susține afirmațiile despre presupusa încălcare a normelor de conduită etică, pe baza constatărilor rezultate din Dosarul de promovare pe funcția de CS II, al domnului dr. Ionel Balcu.

De asemenea, reclamanta prezintă în detaliu (atașează) două lucrări publicate în OPTOELECTRONICS AND ADVANCED MATERIALS – RAPID COMMUNICATIONS în no. 1-2 din ianuarie-februarie și respectiv no. 5-6 din mai-iunie 2012, lucrări care îi au ca autori pe A. E. Segneanu, M. Milea și I. Grozescu.

În răspunsul său, înregistrat la CNECSDTI cu nr. 1470 din 23.12.2013, domnul Ionel Balcu susține că ”vă transmit punctul meu de vedere și documentele ce sunt anexate în scopul

dovedirii acuzațiilor care mi-au fost adresate în legătură cu promovarea mea pe funcția de CS II”.

Domnul Ionel Balcu precizează că:

- dosarul pentru concursul în cauză *”a fost depus la IMCENC Timișoara încă din decembrie 2010”*;

- *”dosarul a fost depus și înregistrat la ANCS – Registratură cu nr. 7031/01.02.2011”*.

În aceste condiții domnul Ionel Balcu consideră că *”colega mea doamna Segneanu Adina-Elena este într-o gravă eroare ca și data de depunere a dosarului”*.

Domnul Balcu mai precizează că dânsul figurează *”pe lista de personal și pe cele două lucrări raportate ca indicatori de rezultat”* pe un proiect PN II al doamnei Segneanu Adina-Elena și că în momentul în care a depus dosarul de concurs pentru CS II, informația cu acceptul de publicare o avea de la doamna Segneanu Adina-Elena, care era prim autor și *”autor de corespondență”* al celor două lucrări *”deoarece și ea folosește acest termen în proiect”* la secțiunea *”indicatori de rezultat”*.

Tot domnul Balcu suține că *” în dosarul doamnei Adina-Elena Segneanu de concurs pentru postul CS III, la CV-ul acesteia și în lista de lucrări atașată sunt trecute aceste articole la poziția 14, respectiv 15 unde terminologia folosită de dânsa” este lucrare ”acceptată spre publicare”*.

Referitor la a treia lucrare incriminată, domnul Balcu suține că aceasta *”apare în lista de lucrări a doamnei Adina-Elena Segneanu la poziția 17, iar la fel terminologia folosită de această doamnă de la care eu am preluat datele” este ”acceptată spre publicare”*.

Domnul Balcu precizează că aceste lucrări au fost respinse și apoi republicate, iar la primele două lucrări *”figurează alți autori, iar eu Balcu Ionel am fost tăiat și apare domnul Grozescu Ion ceea ce este foarte grav”*.

De asemenea, domnul Balcu suține că *”la concursul pentru CS III, eu nu am avut nevoie de aceste articole. Acestea nu au fost luate în considerare având destule puncte și toate condițiile au fost îndeplinite”*.

Domnul Balcu consideră că *”aceste sesizări continuă, deoarece astfel pot fi împiedicat să particip la concursul de director general al IMCEMC Timișoara”* și că toate sesizările reprezintă *”lupta pentru postul de director general al domnului Ion Grozescu care ocupă funcția de director științific”*.

### **3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare-dezvoltare**

În urma analizei documentelor prezentate CNECSDTI, a verificării originalității informațiilor de pe pagina web a IMCEMC Timișoara și a CV-ului doamnei Adina-Elena Segneanu din dosarul său de concurs pentru CS III, s-au constatat următoarele:

- 1) în contractul de cercetare PN II cu abrevierea CONDAB, al cărui director a fost doamna Segneanu, în categoria *Indicatori de rezultat “Lucrări publicate în reviste ISI”*, sunt trecut primele două lucrări incriminate, ambele având specificat *”lucrare dată spre publicare”*;

- 2) În CV-ul doamnei Adina-Elena Segneanu (CV datat 30.11.2010) din dosarul său de concurs pentru CS III, dosar având data de 21.12.2010, în *Lista de lucrări*, la pozițiile 14 și 15 sunt trecute primele două lucrări incriminate, ambele având specificat “acceptată spre publicare”. A treia lucrare incriminată este trecută la poziția 17, de asemenea având specificat “acceptată spre publicare” ;
- 3) Dosarul de concurs al domnului Ionel Balcu nu a putut fi analizat din cauză că, așa cum precizează prin adresa 638/08.04.2014, directorul general al IMCEC Timișoara, dr. Nicolae Mirică, nu s-a reușit recuperarea documentelor din acel dosar de care s-a ocupat “dl. director științific Grozescu Ioan”.

Ca atare se apreciază că Dosarul de concurs al domnului Ionel Balcu a cuprins informații existente în proiectul și CV-ul domnei Adina-Elena Segneanu.

#### **4. Concluzii**

În concluzie, Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării apreciază că acuzațiile de nerespectarea normelor de bună conduită nu se confirmă.

**Președinte CNECSDTI,  
Prof. Dr. Paul Dobrescu**

