

HOTĂRÂRE

Nr. 1497 din data de 21.02.2014

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiunea de lucru de la data de 21.02.2014

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECTS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECTS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1496 din data de 21.02.2014 și supus spre aprobare la data de 21.02.2014;


HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr. 1496 din data de 21.02.2014, privind soluționarea contestațiilor înregistrate la CNECSDTI cu nr. 1125/21.11.2012 și 1314/26.04.2013, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESU



**Raport final nr. 1497/21.02.2014
cu privire la contestațiile înregistrate la CNECSDTI cu nr. 1125/21.11.2012 și
1314/26.04.2013**

CNECSDTI a primit din partea domnului Măstăcan Olivian, lector universitar la Facultatea de Drept și Științe Social Politice a Universității Valahia din Târgoviște două contestații, înregistrate cu nr. 1125/21.11.2012 și nr. 1314/26.04.2013.

În temeiul articolului 27 din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării aprobat prin OMECTS nr 4393/2012, consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECTS nr. 4835/2012, CNECSDTI constatând aspectele comune ale celor 2 acte - contestația nr. 1125/21.11.2012 și contestația nr. 1314/26.04.2013 - a procedat la conexarea celor două solicitări.

1. SINTEZA CONȚINUTULUI CONTESTAȚILOR

1.1 În Contestația înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1125/21.11.2012, domnul Măstăcan Olivian reclamă Hotărârea nr. 2/27.10.2012 a Comisiei de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște și Raportul de analiză întocmit de către Comisia de experți a Comisiei de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște, numită prin Decizia nr. 1/15.10.2012.

Cele două documente au fost elaborate ca urmare a sesizării numărul 45/14.09.2012 privind suspiciunea de plagiat a lucrării de doctorat cu titlul "Reglementarea pedepsei capitale în dreptul românesc până la codificarea lui Alexandru Ioan Cuza", elaborată de Măstăcan Olivian, sub coordonarea prof. univ. dr. Radu Ștefan Vergatti și a monografiei "Pedepsa capitală în dreptul românesc", publicată la Editura Universul Juridic, București, 2010, care valorifică teza de doctorat.

În urma sesizării înregistrate la Universitatea „Valahia” din Târgoviște cu nr. 45/14.09.2012, privind suspiciunea de plagiat privind lucrarea de doctorat cu titlul "Reglementarea pedepsei capitale în dreptul românesc până la codificarea Alexandru Ioan Cuza", susținută de către Olivian Măstăcan în anul 2008, Comisia de etică a constatat, prin raportul de analiză, înregistrat cu nr. 55/26.10.2012, că 67 pagini din cele 196 ale tezei au fost preluate din lucrarea "Pedepsa cu moartea: pro și contra", publicată de Iulian Poenaru la Editura Lumina Lex din București în anul 1994.

Comisia de analiză numită în acest scop, a propus în unanimitate, conform Legii nr. 206/2004, art. 11 (1), următoarele sancțiuni: "corectarea lucrării de doctorat la părțile incriminate; suspendarea pe o perioadă de 3 ani a dreptului de înscriere la concurs pentru ocuparea unei funcții superioare și destituirea din funcția de conducere ocupată în prezent".

Comisia de etică a Universității „Valahia” din Târgoviște a emis ulterior Hotărârea nr. 2/27.10.2012, prin care propunerea de corectare a lucrării de doctorat este înlocuită cu sancțiunea "retragerea și corectarea lucrării (monografiei) publicate: "Pedeapsa capitală în dreptul românesc", care valorifică teza de doctorat, sancțiune ce se încadrează la art. 11 (1), lit b) din Legea nr. 206/2004 actualizată.

Domnul Măstăcan Olivian a transmis o contestație la CNECSDTI, înregistrată cu nr. 1125/21.11.2012, prin care invocă "o analiză sumară a acuzației" de către comisia de experți, care se rezumă "doar la indicarea paginilor preluate cu aparat științific", concluziile acesteia "nu sunt fundamentate și justificate".

În contestație se susține că lucrarea domnului Iulian Poenaru este citată de 27 ori pe parcursul tezei iar materialele incriminate fac parte din fondul de noțiuni de bază ale domeniului, referindu-se în principal la o serie de informații cu caracter istoric și cultural, care pot fi considerate ca aparținând unui fond comun de cunoaștere, cu valoare de bun universal în domeniu juridic.

În final se solicită admiterea contestației, desființarea hotărârii Comisiei de etică și respingerea acuzației de plagiat.

1.2 În Contestația înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1314/26.04.2013, domnul Măstăcan Olivian reclamă Hotărârea nr. 1/01.04.2013 a Comisiei de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște și Raportul de analiză întocmit de către Comisia de experți a Comisiei de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște, numită prin Decizia nr. 1/08.03.2013.

Cele două documente au fost elaborate ca urmare a unei alte sesizări, depuse la Universitatea „Valahia” din Târgoviște, la data de 18.02.2013, prin care Măstăcan Olivian este acuzat de plagiat extins, scop în care s-a întrunit din nou Comisia de analiză, în aceeași componență și a propus: retragerea și corectarea tezei publicate; suspendarea pe o perioadă de 5 ani a dreptului de înscriere la concurs pentru ocuparea unei funcții superioare ori a unei funcții de conducere și destituirea din funcția actuală de conducere.

Comisia de etică a Universității, întrunită în ședință extraordinară, a emis Hotărârea nr. 1/01.04.2013, prin care, în unanimitate a aprobat sancțiunile propuse în Raportul Comisiei de analiză, care se încadrează în prevederile art. 11), lit b), d) și e) din Legea 206/2004 actualizată.

De această dată, în sesizare sunt incriminate a fi preluate de la autorul Iulian Poenaru, 51 pagini de text în monografia publicată și 75 pagini din teza de doctorat (pagini integrale sau pasaje), dar și 22 de pagini din I. Ceterchi ș.a. (Istoria dreptului românesc), 6 pagini din Ștefan Radu Vergatti (conducătorul științific la doctorat al lui Măstăcan Olivian). Sesizarea afirmă că teza de doctorat și monografia publicată amintită cuprind peste 95% texte plagiate.

2. ANALIZA INFORMAȚIILOR, DOCUMENTELOR ȘI PROBELOR MATERIALE DIN CONȚINUTUL SESIZĂRILOR

CNECSDTI a transmis domnului Măstăcan Olivian o invitație la audieri pentru data de 21.06.2013, în legătură cu contestațiile înregistrate cu nr. 1125/21.11.2012 și nr. 1314/26.04.2013, prin care acesta solicită desființarea hotărârilor emise de Comisia de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște nr. 2/27.10.2012 și 1/01.04.2013.

Audierea domnului Măstăcan Olivian a avut loc în condiții legale de cvorum, cu respectarea prevederilor art. 30, alin (2) din Regulamentul de organizare și funcționare al CNECSDTI, aprobat prin OMECTS.

Pe parcursul audierilor, domnul Măstăcan Olivian a prezentat membrilor CNECSDTI argumentele sale în susținerea contestațiilor.

În esență, petentul a arătat că la elaborarea lucrărilor incriminate, respectiv teza de doctorat cu titlul "Reglementarea pedepsei capitale în dreptul românesc până la codificarea lui Alexandru Ioan Cuza" și monografia "Pedeapsa capitală în dreptul românesc" au fost respectate normele de citare, neexistând temei pentru constatarea faptei de plagiat în sarcina sa.

Interpelat de către membrii Consiliului, domnul Măstăcan Olivian a afirmat că lucrările conțin fiecare o bibliografie, în care au fost evidențiate toate lucrările utilizate, dar că există texte preluate înscrise în note de subsol. Cu privire la aceste texte, petentul a precizat că acestea au caracter general în domeniul juridic și sunt folosite ca atare în lucrările de specialitate, preluarea anumitor noțiuni clasice, cu valoare de bun universal în domeniul juridic nu poate fi un argument pentru săvârșirea abaterii de plagiat.

Pe parcursul audierii, domnul Măstăcan Olivian a solicitat desființarea celor două hotărâri și înlăturarea sancțiunilor dispuse.

CNECSDTI a convenit cu domnul Măstăcan Olivian ca acesta să transmită un punct de vedere scris, în termen de o săptămână, pentru a fi luat în considerare la elaborarea hotărârii.

Ca răspuns, la data de 28.06.2013, domnul Măstăcan Olivian a transmis un punct de vedere în scris, înregistrat la CNECSDTI cu nr. 1346/28.06.2013.

În conținutul documentului domnul Măstăcan Olivian contestă din nou cele două hotărâri pronunțate de Comisia de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște, venind în general cu aceleași argumente ca și la contestațiile anterioare, invocând în plus, prevederi din Legea nr. 8/1996, privind dreptul de autor, prin care ideile, conceptele, procedeele, metodele, textele oficiale, știrile și informațiile de presă, etc., nu beneficiază de protecție legală, fiind considerate cu valoare de bun universal și care nu intră sub incidența plagiatului. În final se solicită desființarea celor două hotărâri ale Comisiei de etică a Universității „Valahia” din Târgoviște.

Pe parcursul evaluării celor două contestații, CNECSDTI a solicitat și a primit de la Universitatea „Valahia” din Târgoviște dosarele acestui caz, copii ale tezei de doctorat, a lucrării "Pedeapsa capitală în dreptul românesc", apărută în anul 2010, la Editura Universul Juridic, inclusiv lucrarea autorului Iulian Poenaru "Pedeapsa cu moartea. Pro sau contra", Editura Lumina Lex, București, 1994.

3. CONCLUZII

Din examinarea tuturor materialelor cazului se constată că analiza efectuată de Comisia de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște este corectă. Se confirmă preluarea masivă a zeci de pagini din lucrarea autorului Iulian Poenaru "Pedeapsa cu moartea. Pro sau contra", dar și din alte publicații.

CNECSDTI susține sancțiunile propuse de Comisia de Etică a Universității „Valahia” din Târgoviște, cu excepția celor care decurg din reglementări juridice ulterioare faptelor.

Întrucât teza de doctorat a fost susținută public în anul 2008 și a fost publicată în anul 2010, reglementările aplicabile pentru faptele sesizate și analizate de Comisie sunt cele din Legea nr. 206/2004, actualizată până în anul 2008 și respectiv 2010.

Orice referință la reglementări și actualizări ulterioare - Ordonanța Guvernului nr. 28/2011, care completează Legea nr. 206/2004 și respectiv Legea educației naționale, contravine principiului neretroactivității.

În consecință, CNECSDTI stabilește următoarele sancțiuni legale aplicabile pentru D-l Măstăcan Olivian: corectarea tezei, retragerea cărții publicate și muștrare scrisă.

PREȘEDINTE CNECSDTI,

Paul Dobrescu

