

HOTĂRÂRE

Nr. 1499a din data de 21.02.2014

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiunea de lucru de la data de 21.02.2014

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1498 din data de 21.02.2014 și supus spre aprobare la data de 21.02.2014;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr. 1498 din data de 21.02.2014, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1392 din data 27.09.2013, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

**Președinte CNECSDTI,
Paul DOBRESCU**



Raport final nr. 1498 din data de 21.02.2014

privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1392/27.09.2013

1. SINTEZA CONȚINUTULUI SESIZĂRII

CNECSDTI a primit sesizarea înregistrată cu nr.1392/27.09.2013 privind introducerea de informații neconforme cu realitatea în vederea obținerii de granturi de cercetare de către Dr. Fiz. Miclău Marinela Nicoleta. În sesizare se reclamă că Miclău Marilena Nicoleta, în calitate de mentor și director de proiect *Tinere echipe*, în documentația grantului submis în competiția pentru programul IDEI 2012 a introdus date false:

- a) menționează că a fost coordonator al proiectului SOPRANO=FP7=People=2007-1-1-ITN-219040 (2008-2012), deși managerul de proiect este un cercetător de la un institut de cercetare din Franța iar reclamata a fost participant, responsabil din partea INCEMC, la proiect;
- b) afirmă ca este conducătoarea a două departamente de cercetare din 2008 dar a fost înlocuită de la conducerea unuia încă din 03.05.2010;
- c) afirmă că a dezvoltat o noua direcție științifică în INCEMC-Timișoara, care însă a fost dezvoltată de un alt cercetător cu începere din 1988.

În finalul sesizării reclamanta consideră că reclamata a încălcat prevederile codului de etică și deontologie profesională a personalului din cercetare (art.7, alin.2, lit.h).

La data înregistrării sesizării din documentația existentă, reclamata nu se încadra în dispozițiile art.28 al Regulamentului de Organizare și Funcționare al CNECSDTI încât, prin notificările înregistrate la CNECSDTI cu nr.1412, nr.1413 și 1414/11.12.2012, reclamata, Directorul General al INCEMC și reclamanta au fost anunțați că sesizarea este de competența Comisiei de Etică a institutului. Ulterior, după adresa reclamantei înregistrată la CNECSDTI cu nr.1444/03.12.2013 în care se stipulează că reclamata este membru al Comisiei de Etică a institutului încă din 24.04.2009, CNECSDTI se sesizează și solicită INCEMC să confirme că la data de 27.09.2013 reclamata era membru al acestei comisii. Prin adresa nr.119/21.01.2014, înregistrată la CNECSDTI cu nr.1480/28.01.2014, INCEMC confirmă statul reclamatei de membru al Comisiei de Etică a INCEMC la data respectivă și în consecință, conform art.28 lit.c din Regulamentul de Organizare și Funcționare al CNECSDTI, sesizarea este de competența CNECSDTI.

2. ANALIZA INFORMAȚIILOR, DOCUMENTELOR ȘI PROBELOR MATERIALE DIN CONȚINUTUL SESIZĂRII

CNECSDTI a primit ca anexă la sesizarea 1392/27.09.2013, în copie, capitolele B3.2 și C ale CV-ului reclamatei din proiectul de grant submis. Cu nr.1444/03.12.2013 reclamanta

revine cu aceeași sesizare, la care se adaugă și sesizarea Directorului Științific al institutului, dr Ioan Grozescu, înregistrată la INCEMC cu nr.825/04.09.2013, adresată Directorului General al INCEMC.

Sub nr.1471/13.01.2014 sunt înregistrate la CNECSDTI Adresa și Raportul Comisiei de Etică a INCEMC-Timișoara, care concluzionează că sesizarea “nu este întemeiată, sub nici unul din aspectele semnalate”.

CNECSDTI a solicitat INCEMC documete privind funcțiile ocupate de reclamata Miclău Marinela Nicoleta în acest institut, precum și copia capitolelor B3.2 și C ale CV-ului din proiectul de grant submis. Cu adresa nr.119/21.01.2014 înregistrată la CNECSDTI cu nr.1480/28.01.2014 INCEMC Timișoara a trimis în copie:

- decizia nr.1837/20.10.2008 de numire a dr. fiz. Miclău Nicoleta în funcția de șef secție Analiză și Caracterizare începând cu data de 01.11.2008;
- decizia nr.2505/29.12.2008 de numire a dr. fiz. Miclău Nicoleta în funcția de șef secție Analiză și Caracterizare începând cu data de 01.01.2009;
- decizia nr.503/03.05.2010 de eliberare din funcția de șef secție Analiză și Caracterizare începând cu data de 03.05.2010 și de numire în funcția de șef al secției de Fizică Aplicată începând cu data de 03.05.2010 a dr. fiz. Miclău Nicoleta;
- decizia nr.573/21.05.2011 de numire în funcția de șef al secției de Fizică Aplicată începând cu data de 04.05.2011 a dnei dr. fiz. Miclău Nicoleta;
- demisia din funcția de șef al secției de Fizică Aplicată începând cu data de 15.03.2012 a dnei dr. fiz. Miclău Nicoleta și decizia 425/30.03.2012 de eliberare a sa din funcția de șef secție Fizică Aplicată începând cu data de 01.04.2012;
- Grant Agreement, Proiect nr.214040, SOPRANO, pag.35,38, 3(formular B1);
- propunerea de proiect nr.PNII-RU-TU-2023-3-0236, secțiunea B, pct.B.3.2. pag.7 și 8; secțiunea C.5. pag.19.

Pe adresa electronică a CNECSDTI a fost primită în data de 27.01.2014 o scrisoare din partea dl Prof. Dr. I.Grozescu, Director științific al INCEMC, care consideră că afirmația făcută de reclamată “am dezvoltat un domeniu” trebuie interpretată, în opinia sa, cu “a implementat” acest domeniu în cadrul institutului. Domeniul a fost înființat încă din anii '80 iar în anii '90 Prof. Dr. I.Grozescu a condus proiecte de cercetare-dezvoltare în institut, care au dezvoltat sinteza de materiale nanocristaline la presiuni și temperaturi mari.

CNECSDTI a analizat toate materialele depuse la dosarul cauzei și constată următoarele:

a) Apare o discordanță între capitolele din proiect anexate la sesizare și cele trimise de către INCEMC Timișoara din propunerea de proiect PNII-RU-TU-2023-3-0236: cap.C1 și C3 din anexă corespund lui B2 și respectiv B3.2 din propunerea de proiect.

b) În CV, atât în cap. C1 cât și în cap. B2, reclamata menționează la *Expertise field* titlul de “Proiect coordinator” pentru proiectul SOPRANO. La cap. C3 și la cap. B.3.2 apare că a fost ”a proiect coordinator” al acestui proiect, alături de alți participanți internaționali. În documentația proiectului SOPRANO, la secțiunile A2.1 și A2.4 Miclău Nicoleta este menționată ca persoană de contact și respectiv, persoana autorizată cu aspectele administrative, legale și financiare din partea INCEMC-Timișoara.

c) Reclamata, la capitolul B3.2. “Autonomia și vizibilitatea activității științifice” figurează că este conducătoarea Departamentului de Fizică Aplicată din 2011, iar din 2008 a ocupat poziția de Șef al Departamentului de Analiză și Caracterizare. În CV-ul anexat sesizării, atât la cap. C1. “Ocupația sau poziția deținută” cât și la cap.C3. “Autonomia și vizibilitatea activității științifice”, se menționează numai poziția de Șef al Departamentului de Fizică Aplicată (din 2008). În schimb, în CV-ul din secțiunea B.2. a propunerii de proiect PNII-RU-TU-2023-3-0236, la *Occupation on position held*, apar corecte perioadele între care a deținut funcțiile de șef de departament: 2008 – 2010 la cel de Analiză și Caracterizare, respectiv, începând cu 2011 la cel de Fizică Aplicată. Conform deciziilor nr.2505/29.12.2008 și 503/03.50.2010 reclamata a îndeplinit funcția de șef la Departamentul de Analiză și Caracterizare în perioada 01.01.2009 – 03.05.2010. Începând cu data de 04.05.2010 este numită șef al Departamentului de Fizică Aplicată (decizia nr.573/02.05.2010). Din documentele analizate rezultă că reclamata nu a menționat la cap.C1 și C3 data încetării coordonării departamentului de Analiză și Caracterizare (mai 2010) și notează eronat momentul începerii coordonării Departamentului de Fizică Aplicată (2008 în loc de 2010).

d) Reclamata, în capitolele C.3 și B.3.2, afirmă că “a dezvoltat o nouă direcție științifică” în institut, aspect care nu contravine conceptului de continuare și dezvoltare/amplificare la un nivel superior a unui domeniu științific preexistent. În susținerea continuării activității în acest domeniu vin ca probă lucrările științifice la care a participat în calitate de autor reclamata și prezentate Comisiei de Etică a institutului. Ultimul articol în acest domeniu, și la care este coautor, a apărut în *Chemistry of Materials* 2013; 25(10):2083-2088; DOI:10.1021/cm400420e.

3. CONSTATARE ARGUMENTATIVĂ CU PRIVIRE LA PRESUPUSA ABATERE DE LA BUNA CONDUITĂ, ETICĂ ȘI DEONTOLOGIE ÎN ACTIVITATEA DE CERCETARE-DEZVOLTARE

CNECSDTI a analizat afirmațiile din CV-ul doamnei dr. ing. Miclău Marinela Nicoleta, suspectată de introducerea de informații neconforme cu realitatea în vederea obținerii de granturi de cercetare și a reținut următoarele:

Reclamata a menționat în CV statulul de coordonator de proiect - proiectul european SOPRANO.

- a) În CV-ul din secțiunea B.2 a propunerii de proiect PNII-RU-TU-2023-3-0236 datele la care a fost numită coordonator al unor departamente din cadrul INCEMC sunt în conformitate cu deciziile de începere sau încetare a activității în funcțiile respective. Data încetării coordonării Departamentului de Fizică Aplicată nu figurează în CV pentru că proiectul a fost submit anterior acestei date.
- b) Afirmația din CV privind dezvoltarea unei noi direcții științifice nu aduce atingere meritelor predecesorilor în implementarea acestui domeniu în institut.

4. CONCLUZII

In concluzie, CNECSDTI constată:

1. Acuzațiile din sesizare nu se confirmă.
2. Sesizarea nu este de competența Comisiei de Etică a INCEMC Timișoara, conform prevederilor Regulamentului de organizare și funcționare al CNECSDTI, art.28 –(1), lit.c.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESCU



Str. Mendeleev nr. 21-25, Sector 1,
010362, București
Tel: +40 (0)21 3183050
Fax: +40 (0)21 3126617
www.ancs.ro