

HOTĂRÂRE

Nr. 1432 din data de 22.11.2013

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI), întrunit în sesiunea de lucru de la data de 22.11.2013

Având în vedere prevederile art. 323 alin. (1) din Legea nr. 1/2011 - a educației naționale și prevederile art. 5 alin. (1) și art. 7 lit. f) și f) ind. 1 din Legea nr. 206/2004 privind buna conduită în cercetarea științifică, dezvoltarea tehnologică și inovare;

În temeiul prevederilor din art. 2 lit. (d) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării, aprobat prin Ordinul nr.4393/2012 al MECS (Regulament), consolidat la data de 26.07.2012 prin Ordinul MECS nr. 4835/2012 și cu respectarea prevederilor art. 30 din Regulament;

Luând în considerare Raportul Final nr. 1431 din data de 22.11.2013 și supus spre aprobare la data de 22.11.2013;

HOTĂRĂȘTE

Articol unic: *Se aproba Raportul Final nr. 1431 din data de 22.11.2013, privind soluționarea sesizării înregistrată la CNECSDTI cu nr. 1271 din data de 26.03.2013, conform Anexei 1 parte integrantă din prezenta hotărâre.*

Cu respectarea prevederilor art. 31 alin. (2) din Regulament, prezenta hotărâre se va supune avizării de către Direcția Generală Juridică din cadrul MEN, va fi transmisă către ministrul educației naționale, către conducătorul unității sau instituției și către organismele ori persoanele îndreptățite legal pentru aplicarea sancțiunilor recomandate. De asemenea, prezenta hotărâre se va publica pe site-ul web al CNECSDTI.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESCU



**Raport final 1431 din data de 22 noiembrie 2013 privind
sesizarea nr. 1271/26.03.2013 referitoare la contestația împotriva raportului cu privire
la soluționarea sesizării Comisiei de Etică a U.M.F Târgu Mureș nr.1/28.01.2013**

1. Sinteza conținutului sesizării

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a primit adresa nr.1271/26.03.2013 semnată de asistent univ. Dr. Vass Levente, șef Compartiment Urologie - Litotriție din cadrul Spitalului Clinic Județean Mureș, respectiv UMF Tg. Mureș, în care solicită următoarele:

1. Admiterea contestației împotriva Raportului cu privire la soluționarea sesizării Comisiei de Etică a U.M.F. Tg. Mureș nr.1/28.01.2013;
2. Anularea Raportului cu privire la soluționarea sesizării Comisiei de Etică a U.M.F. Tg. Mureș nr. 1/28.01.2013;
3. Înlăturarea sancțiunilor aplicate domniei sale de Comisia de Etică.

Domnul Dr. Vass Levente contestă decizia luată de Comisia de Etică a U.M.F. Târgu Mureș, prin care s-a decis „suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență”.

Semnatarul contestației consideră „**Raportul Comisiei de Etică și sancțiunea aplicată ca fiind nelegale și lipsite de temei atât în ceea ce privește condițiile de formă cât și în ceea ce privește fondul problemei**”.

În sprijinul acestui demers, dnul dr. Vass Levente face o expunere pe larg a motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația, în acest sens anexând documentele prezentate la punctul 2.

Sesizarea nr.4143/07.03.2012 primită și analizată de Comisia locală de etică se referă la următoarele aspecte ale activității domnului asist. univ. Vass Levente și anume:

- 1) atitudine jignitoare și ofensatoare, atac personal cu afirmații defăimătoare la adresa șefului de disciplină manifestate în public, cu martori, la raportul de gardă din 22.01.2013;
- 2) deținerea abuzivă a funcției de medic șef a Compartimentului de Urologie-Litotriție, fiind numit șef al acestui compartiment cu 4 săptămâni înainte de obținerea certificatului de medic primar, certificat suspectat a fi obținut fără îndeplinirea condițiilor de vechime, datorită suprapunerii perioadei de medic specialist cu cea de manager, respectiv consilier;
- 3) ilegalitatea funcționării compartimentului de Litotritie separat de compartimentul Urologie;
- 4) săvârșirea infracțiunii de fals și înșelăciune în dauna avutului obstesc.

Comisia de etică concluzionează că aspectele din sesizare nr. 2, 3 și 4 sunt de competența Spitalului Clinic Județean Mureș și decide luând în considerare aspectul 1 să sancționeze pe dl Vass Levente cu „suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență” pentru încălcarea prevederilor Codului de Etică și deontologie Profesională a Universității de Medicină și Farmacie la art. 10 alin. 5, art 26 alin.1 și art 31 alin. 5 și încălcarea prevederilor Regulamentului intern al U.M.F Târgu Mureș la art. 11 lit. f,m,q, art. 44 lit.k și art. 46 lit. h.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor din conținutul sesizării

Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării a primit următoarele documente:

1. CONTESTATIA înregistrată de secretariatul CNECSDTI cu nr.1271/26.03.2013 împotriva raportului cu privire la soluționarea sesizării Comisiei de Etică a U.M.F Târgu Mureș nr. 1/ 28.01.2013, semnată de asistent univ. Dr. Vass Levente, șef Compartiment Urologie - Litotriție din cadrul Spitalului Clinic Județean Mureș;
2. RAPORTUL Comisiei de Etică și Deontologie din cadrul U.M.F Târgu Mureș, cu privire la soluționarea sesizării nr. 1/28.01.2013;
3. MEMORIU nr. 4143 / 07.03.2013 înaintat de Clinica de Urologie Târgu Mureș, Comisiei Social - Culturale a Consiliului Județean Mureș, memoriu care nu este semnat, ci poartă doar mențiunea „Colectivul de medici al Clinicii Urologie Tg. Mureș” și ștampila clinicii de Urologie;
4. MEMORIU nr. 4808 / 19.03.2012 înaintat de Clinica de Urologie Târgu Mureș, Comisiei Social - Culturale a Consiliului Județean Mureș, semnat de 7 medici din cadrul clinicii. De menționat că, pe lângă cele 7 semnături există și o listă cu medicii care nu au semnat;
5. O captură de imagine cu articolul intitulat „REVOLTĂ împotriva omului de afaceri Vass Levente” din ziarul online „targmureseanul.ro” la adresa <http://www.tirgumureseanul.ro/detali-stire/lista/home/articol/memoriu-omul-de-afaceri-vass-levente-candidatul-udmr-la-primaria-orasului-contestat-de-colegii.html>;
6. Adresa nr. 2772/26.03.2012 înaintată de Secția Anestezie – Terapie Intensivă, Compartiment ATI – Otopedie, Comitetului Director al Spitalului Clinic județean Mureș, ce reprezintă Punctul de vedere cu privire la memoriul înaintat Comisiei Social - Culturale a Consiliului Județean Mureș;
7. Adresa nr. 2675 / 27.03.2012 înaintată de Spitalul Clinic Județean Mureș, Consiliului județean Mureș;
8. Adresa nr. 2870/28.03.2012 înaintată de Compartimentul de Urologie-Litotriție a Spitalului Clinic Județean Mureș, Comitetului Director al SCJM;
9. Adresa nr. 4143/11.04.2012 înaintată de Consiliul Județean către Clinica Urologie Târgu Mureș.

3. Constatăre argumentativă cu privire la presupusa abatere de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare - dezvoltare

Având în vedere informațiile prezentate de reclamant și reclamat facem următoarele constatări:

1. În CONTESTAȚIA înregistrată de către secretariatul CNECSDTI cu nr.1271/26.03.2013 împotriva raportului cu privire la soluționarea sesizării Comisiei de etica a U.M.F Târgu Mureș nr. 1/28.01.2013, semnatul dr. Vass Levente prezintă punctul său de vedere, în dezacord cu afirmațiile Comisiei de Etică a U.M.F Târgu Mureș „dovadă de atitudine jignitoare și ofensatoare față de șeful de disciplină, atac personal cu afirmații defăimătoare la adresa șefului de disciplină, manifestat public, cu martori și utilizarea unui limbaj total neacademic, jignitor, chiar vulgar”.
Dr. Vass Levente, declară că nu a avut intenția și nu a adoptat niciodată vreoa atitudine ofensatoare față de doamna conferențiar și întotdeauna a tratat cu respect și considerație pe toți colegii și colaboratorii, pacienții și orice alte persoane cu care a venit în contact pe plan profesional, academic sau personal.
2. În RAPORTUL Comisiei de Etica și Deontologie din cadrul U.M.F Târgu Mureș, cu privire la soluționarea sesizării nr. 1/28.01.2013 s-a decis, ținând cont de încălcarea prevederilor *Codului De Etică și Deontologie Profesională a Universității de Medicină și Farmacie Târgu Mureș* și încălcarea prevederilor *Regulamentului intern al U.M.F. Târgu Mureș* sancționarea d-lui asistent universitar Vass Levente cu "*suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență*".
3. Concluzia ce reiese din conținutul MEMORIULUI nr. 4143/07.03.2012 înaintat de Clinica de Urologie Târgu Mureș, Comisiei Social - Culturale a Consiliului Județean Mureș este următoarea: desființarea compartimentului de Urologie - Litotriție și revenirea lui înapoi în structura Clinicii Urologice, invocându-se folosirea mult mai eficientă a resurselor financiare ale spitalului, respectiv ale autorităților locale, precum și desființarea compartimentului ATI și revenirea paturilor în structura clinicii.
4. Concluzia ce se desprinde din MEMORIU nr. 4808/19.03.2012 înaintat de Clinica de Urologie Târgu Mureș, Comisiei Social - Culturale a Consiliului Județean Mureș, semnat de 7 medici din cadrul Clinicii este aceeași ca și cea din Memoriului nr. 4143/07.03.2012, nesemnat, și anume: desființarea compartimentului de Urologie - Litotriție și revenirea lui înapoi în structura Clinicii Urologice, invocându-se folosirea mult mai eficientă a resurselor financiare ale spitalului, respectiv ale autorităților locale, precum și desființarea compartimentului ATI și revenirea paturilor în structura clinicii.
5. În articolul intitulat „REVOLTĂ împotriva omului de afaceri Vass Levente” din ziarul online „targmureseanul.ro” la adresa <http://www.tirgumureseanul.ro/detalizare/lista/home/articol/memoriu-omul-de-afaceri-vass-levente-candidatul-udmr-la-primaria-orasului-contestat-de-colegii.html> este prezentat MEMORIUL nr. 4808/19.03.2012 și punctul de vedere al autorului articolului, defavorabil d-lui Vass Levente.
6. După expunerea de motive, concluzia care se desprinde din Adresa 2772/26.03.2012 înaintată de Secția Anestezie – Terapie Intensivă, Compartiment

ATI – Otopedie, Comitetului Director al Spitalului Clinic Județean Mureș, este aceea că, respectivul memoriu este „Un „memoriu” neserios, răuvoitor, care ignoră evidențele și legislația, și care nu trebuie luat în seamă”.

7. Din adresa nr. 2675/27.03.2012 înaintată de Spitalul Clinic Județean Mureș, Consiliului Județean Mureș se desprind următoarele concluzii:
 - „Memoriul” este considerat ca fiind nefondat, tendențios chiar la adresa conducerii spitalului ținând cont de atribuțiile legale conferite de lege. Astfel se precizează că în conformitate cu prevederile art. 182 lit. d din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății managerul spitalului: „propune structura organizatorică, reorganizarea, schimbarea sediului și a denumirii unității, în vederea aprobării de către Ministerul Sănătății, ministerele și instituțiile cu rețea sanitară proprie sau, după caz, de către autoritățile administrației publice locale”.
 - „Având în vedere faptul că atât Secția ATI, cât și Compartimentul Urologie-Litotriție sunt structuri distincte din cadrul Spitalului așa cum e și Secția Clinică Urologie, necesitatea înființării, organizarea și funcționarea acestor structuri nu intră în competența medicilor încadrați în altă structură a spitalului, strategia de dezvoltarea și eficientizarea a activității spitalului fiind o prerogativă a conducerii Spitalului Clinic Județean Mureș”.

8. Concluziile desprinse din adresa nr. 2870/28.03.2012 înaintată de Compartimentul de Urologie-Litotriție a Spitalul Clinic Județean Mureș, Comitetului Director al SCJM sunt următoarele:
 - Solicitarea punctului de vedere oficial al medicilor de la ATI și punctul de vedere, decizia coroborată al Comitetului Director;
 - Susținerea punctului de vedere al medicilor de la ATI și considerarea deciziei Comitetului Director justă și corectă din punct de vedere profesional.
 - Compartimentul Urologie-Litotriție funcționează separat de mai mult de 17 ani, și trebuie să rămână așa și în continuare, dorindu-se dezvoltarea paletei serviciilor oferite pentru care se solicită sprijinul Comitetului Director și al Consiliului Județean.
 - Se propune interogarea șefei Secției de Urologie în scris dacă subscrie concluziilor formulate de dr. Chiujdeș și dr. Malau în memoriul lor, și dacă știa de demersurile celor doi când au informat ulterior colegii de existența acestui memoriu, și dacă era în cunoștință de cauza că cei doi forțează obținerea semnăturilor de la angajații clinicii ulterior înregistrării și înaintării memoriului.
 - Temerea că demersurile incorecte și fără bază legală ale doctorilor Chiujdeș și Malau aduc prejudicii grave Spitalului.

9. În adresa nr. 4143/11.04.2012 înaintată de Consiliul Județean către Clinica Urologie Târgu Mureș se răspunde punctual tuturor problemelor ridicate.

4. Constatări finale

- a) Comisia de etică a U.M.F Târgu Mureș concluzionează că aspectele nr. 2, 3 și 4 din sesizare sunt de competența Spitalului Clinic Județean Mureș.
- b) Luând în considerare aspectul 1 Comisia de etică a U.M.F Târgu Mureș decide să sancționeze pe dl Vass Levente cu „*suspendarea, pe o perioadă de 4 ani, a dreptului de înscriere la un concurs pentru ocuparea unei funcții didactice superioare ori a unei funcții de conducere, de îndrumare și de control, ca membru în comisii de doctorat, de master sau de licență*” pentru încălcarea prevederilor *Codului de Etica și deontologie Profesională a Universității de Medicină și Farmacie* la art. 10 alin. 5, art. 26 alin.1 și art. 31 alin. 5 și încălcarea prevederilor *Regulamentului intern al U.M.F Târgu Mureș* la art. 11 lit. f,m,q, art. 44 lit.k și art. 46 lit. h.
- c) Decizia Comisiei locale a U.M.F Târgu Mureș se bazează numai pe aspectul din sesizarea nr. 4143/07.03.2012 referitor la atitudine jignitoare și ofensatoare, atac personal cu afirmații defăimătoare la adresa șefului de disciplină manifestate în public, de către dl Vass Levente la raportul de gardă din 22.01.2013.
- d) În Regulamentul de organizare și funcționare a CNECSDTI la articolul 2 se precizează “CNECSDTI are misiunea de a coordona și monitoriza aplicarea normelor de bună conduită morală și profesională în activitățile de cercetare-dezvoltare din România”.
- e) În Legea educației naționale la secțiunea 8, articolul 318, se precizează: “Sancțiunile care se pot aplica personalului didactic și de cercetare și personalului didactic și de cercetare auxiliar, de către comisia de etică universitară, pentru încălcarea eticii universitare sau pentru abateri de la buna conduită în cercetarea științifică sunt următoarele:...”. Comisia de etică universitară poate aplica sancțiuni pentru etica universitară și/sau pentru abateri de la buna conduită în cercetarea științifică.
- f) În Legea educației naționale la secțiunea 8, articolul 318, alineatul 1, se precizează “Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării analizează cazurile referitoare la încălcarea regulilor de bună conduită în cercetare-dezvoltare.
- g) Constatările e) și f) demonstrează că o comisie de etică analizează cazuri de etică universitară și abateri de la buna conduită în cercetarea științifică, pe când CNECSDTI analizează numai cazurile referitoare la încălcarea normelor de bună conduită în cercetare-dezvoltare.
- h) Din interpretarea prevederilor legale mai sus invocate, rezultă că CNECSDTI are competență în analizarea sesizărilor privind eventuale încălcări ale normelor de bună conduită morală și profesională în activitatea de cercetare-dezvoltare.

5. Concluzie

Contestația excede competențele CNECSDTI deoarece nu vizează activitatea de cercetare-dezvoltare.

Președinte CNECSDTI,

Paul DOBRESCU

