

**Raport final 603 din 25.05.2012 privind
sesizarea nr. 213/29.02.2012**

1. Sinteza conținutului sesizării

Sesizarea înregistrată cu nr. 213/29.02.2012 la Consiliul Național de Etică a Cercetării Științifice, Dezvoltării Tehnologice și Inovării (CNECSDTI) are ca reclamat pe dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu, cu afiliere la Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” București. Obiectul sesizării îl constituie presupuse fapte de plagiat observate în cartea intitulată „Urologie clinică” editată sub redacția dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu, avându-i ca autori pe Dr. Emil Angelescu, Dr. Marinela Antonesei, Dr. Nicolae Calomfirescu, Conf. Dr. Alexandru Ciocalteu, Dr. Radu Constantiniu, Dr. Gabriel Gluck, Conf. Dr. Lucian Iliescu, Dr. Marcian Manu, Dr. Rucsandra Manu, Prof. Dr. Ioan Romosan, Conf. Dr. Ioanel Sinescu, în Editura Medicală AMALTEA, 1998.

Faptele semnalate în sesizare fac referire la articole publicate în presa din România având ca subiect acuzații de plagiat și suspendarea calității de conducător de doctorat a domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu. Reclamantul solicită precizarea în termenul legal a poziției oficiale a „Ministerului Educației cu privire la modul în care au fost soluționate aceste acuzații”.

În vederea susținerii faptelor menționate în sesizare, reclamantul a depus în format electronic: i) cartea intitulată „Smith’s General Urology”, Seventeenth Edition, editori Emil A. Tanagho, MD și Jack W. Mc. Aninch, MD, FACS, editura MC Graw Hill Medical, apărută în 2008 și ii) cartea intitulată „Urologie clinică”, editată sub redacția domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu în Editura Medicală AMALTEA, apărută în 1998.

2. Analiza informațiilor, documentelor și probelor din conținutul sesizării

Analiza celor două cărți depuse în format electronic de reclamant relevă că datarea presupusei surse a plagiatului (cartea intitulată „Smith’s General Urology”, Seventeenth Edition, editori Emil A. Tanagho, MD și Jack W. Mc. Aninch, MD, FACS, editura MC Graw Hill Medical, apărută în 2008) este ulterioară datei la care este invocat a fi făcut presupusul plagiat în cartea „Urologie clinică” editată sub redacția domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu publicată în 1998.

În vederea analizei presupuselor abateri de la buna conduită, etică și deontologie în activitatea de cercetare-dezvoltare, CNECSDTI a solicitat următoarele documente și clarificări de la:

- **Biblioteca Centrală Universitară, București**, prin adresa CNE Nr. 318/27.03.2012, o copie după cartea „Smith’s General Urology”, editori Emil A. Tanagho, MD și Jack W. McAninch, MD, FACS, editura MC Graw Hill Medical care să fie editată înainte de 1998.
- **Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului (MECTS)** prin adresa CNE Nr. 317 /26.03.2012, o copie după dosarul pentru obținerea titlului de Profesor universitar a domnului Ioanel Sinescu.
- **Reclamant**, prin adresa CNE Nr. 435 / 6.04.2012, transmiterea unui exemplar a cărții „Smith’s General Urology” editată înainte de 1998 și menționarea fragmentelor de text care au fost plagiate din cartea americană în cartea „Urologie clinică” editată sub redacția domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu.
- **Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București**, prin adresa CNE Nr. 593/22.05.2012, în care s-a cerut transmiterea unui punct de vedere oficial cu privire la retragerea dreptului de conducere de doctorat al domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu.

La data întocmirii prezentului raport, CNECSDTI a primit de la:

- **Biblioteca Centrală Universitară, București** un răspuns prin care se precizează că nu există un exemplar al cărții „Smith’s General Urology”, editat înainte de 1998. În prezent Biblioteca Centrală Universitară are doar exemplarul cărții „Smith’s General Urology”, editat în 2008.
- **dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu** a transmis Procesul Verbal al Sedinței Comisiei de Etică din data de 10.09.2007 și Decizia civilă nr. 628/24.05.2011 a Curții de Apel București
- **Reclamantul** nu a transmis nici un răspuns până în prezent
- **Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului** a transmis Ordinul Ministrului 3805/22.05.1998 privind acordarea titlului de profesor universitar dlui. Dr. Ioanel Sinescu și Fișa de evaluare a Comisiei de Științe Medicale, prin adresa nr. 436/6.04.2012.
- **Ministerul Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului** a transmis prin adresa nr. 9314/19.04.2012, răspunsul oficial cu privire la modul în care au fost soluționate acuzațiile de plagiat adresate domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu.

- **Universitatea de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București** a transmis prin adresa nr. 10747/ 22.05.2012 răspunsul oficial cu privire la la retragerea dreptului de conducere de doctorat al domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu.

3. Constatare argumentativă cu privire la presupusa abatere de la bună conduită, etică și deontologia în activitatea de cercetare-dezvoltare

CNECSDTI a constatat analizând cartea „Urologie clinică” editată sub redacția domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu că: i) această carte conține 36 de capitole; ii) dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu este autor/co-autor la 17 capitole (numerotate 10, 11, 12, 16, 17, 18, 19, 20, 23, 26, 27, 28, 29, 32, 33, 34, 35); iii) toate capitolele avându-l ca autor/co-autor pe dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu au la Bibliografie menționată cartea „Smith’s General Urology”; iv) cartea „Urologie clinică” conține alte 8 capitole (numerotate 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 13, 24, 30, 31) având alți autori care au menționat la Bibliografie cartea „Smith’s General Urology”; v) alte 7 capitole (numerotate 1, 14, 15, 21, 22, 25, 36) ale cărții „Urologie clinică” nu menționează la Bibliografie cartea „Smith’s General Urology”. În Prefața volumului de „Urologie clinică” se afirmă următoarele: „Acest volum de patologie chirurgicală urologică este adresat studenților în medicină și rezidenților urologi”.

Analiza documentelor trimise de dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu a permis CNECSDTI să constate că:

- i) Comisia de Etică a Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” – București a analizat dosarul privind acuzațiile unui presupus plagiat realizat de dl. Prof. Dr. Ioanel Sinescu și concluzia notată în procesul verbal din data de 10.09.2007 este că „Materialele incriminate sunt noțiuni care pot fi considerate de comunitatea disciplinei că făcând parte din fondul de noțiuni de bază. Ele au fost corect marcate în text și în bibliografie sursele”.
- ii) Decizia civilă nr. 628/24.05.2011 a Curții de Apel București a stabilit că „afirmațiile cuprinse în articolele enumerate, cum că reclamantul ar fi vinovat de plagiere lucrării unor autori americani, sunt în totalitate false, pârâții neaducând nicio proba în sensul veridicității acestora”.

Răspunsul oficial al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului face referire atât la analiza Comisiei de etică a UMF Carol Davila București cât și la decizia

instanței de judecată, ambele autorități constatând că acuzațiile sunt nefondate. Conform răspunsului oficial al Ministerului Educației, Cercetării, Tineretului și Sportului, poziția acestuia este „că nimeni nu poate fi supus unei verificări administrative de mai multe ori, în speță – plagiat, ca urmare a unor acuzații asupra aceleiași lucrări, indiferent care era legislația în vigoare la momentul analizei”.

Răspunsul oficial al Universității de Medicină și Farmacie „Carol Davila” din București confirmă că „Domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu nu i s-a retras niciodată dreptul de conducere de doctorat”.

4. Concluzii

Luând în considerare analiza de mai sus, concluzia *CNECSDTI* este că presupusul plagiat nu se confirmă în cazul domnului Prof. Dr. Ioanel Sinescu.

Vicepreședinte CNE,

Dr. Marius Echim

